**Vysoká škola ekonomická v Praze**

Fakulta managementu

**Diplomová práce**

Josef Novák  
2017



**Vysoká škola ekonomická v Praze**

Fakulta managementu  
Katedra exaktních metod

**Pokyny pro psaní  
kvalifikačních prací na FM VŠE**

**Autor diplomové práce:** Josef Novák

**Vedoucí diplomové práce:** Ing. Jiří Přibil, Ph.D.

**Rok obhajoby:** 2017

Čestné prohlášení

*Prohlašuji, že diplomovou práci na téma*„Název Vaší práce“ *jsem vypracoval samostatně a veškerou použitou literaturu a další prameny  
jsem řádně označil a uvedl v přiloženém seznamu.*

V Jindřichově Hradci dne 20. září 2017

*podpis*

Vysoká škola ekonomická v Praze Fakulta managementu

Katedra exaktních metod Akademický rok: 2017/2018



**ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Zpracovatelka: **Josef Novák**

Studijní program: Ekonomika a management

Obor: Management

Název tématu: **Název Vaší práce**

Zásady pro vypracování:

1. Na toto místo zkopírujte „Zásady pro zpracování‘ zadané v ISISu.
2. Každá zásada bude uvedena ve vlastním odstavci.
3. Odstavce jsou automaticky číslované.

Rozsah práce: 60

Seznam odborné literatury:

1. Seznam zdrojů své práce opět zkopírujte z ISISu.
2. Používejte **zásadně** vložení textu jako „prostý text“, bez formátování, a seznam poté ručně zformátujte. Pokud vložíte seznam včetně formátu, velmi pravděpodobně dojde k **poškození seznamu a jeho číslování**.
3. Seznam bude opět automaticky očíslovaný.

Datum zadání diplomové práce: duben 2017

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2018

**Josef Novák** **Ing. Jiří Přibil, Ph.D.**

Řešitelka Vedoucí práce

**Ing. Vladimír Přibyl, Ph.D. doc. Ing. Vladislav Bína, Ph.D.**

Vedoucí katedry Děkan FM VŠE

**Název diplomové práce:**

Název vaší práce

**Abstrakt:**

Výstižná charakteristika cílů, metod, postupů a závěrů diplomové práce v rozsahu asi 10 řádků. **Do své práce nevkládejte další abstrakt v anglickém jazyce.**

**Klíčová slova:**

výčet tří až pěti klíčových slov charakterizujících obsah diplomové práce

**Poděkování:**

Zde můžete (nikoliv musíte!) poděkovat těm, kteří Vám s Vaší prací nejvíce pomohli.

Rozhodně ale není pravidlem, že byste museli děkovat svému vedoucímu, a tuto stránku je možné dokonce zcela vynechat.

Obsah

[Úvod 15](#_Toc472863589)

[Známé problémy 16](#_Toc472863590)

[1 Kvalifikační práce 17](#_Toc472863591)

[1.1 Zásady pro vypracování bakalářské práce 18](#_Toc472863592)

[1.1.1 Výzkumně zaměřené bakalářské práce 18](#_Toc472863593)

[1.1.2 Prakticky zaměřené bakalářské práce 20](#_Toc472863594)

[1.2 Zásady pro vypracování diplomové práce 22](#_Toc472863595)

[1.2.1 Výzkumně zaměřené diplomové práce 22](#_Toc472863596)

[1.2.2 Aplikačně zaměřené diplomové práce 24](#_Toc472863597)

[1.2.3 Diplomové práce přehledového/konceptuálního charakteru 26](#_Toc472863598)

[1.3 Shrnutí **Chyba! Záložka není definována.**](#_Toc472863599)

[1.4 Odevzdávání kvalifikačních prací 27](#_Toc472863600)

[1.5 Obhajoba kvalifikační práce 28](#_Toc472863601)

[2 Členění a formátování textu 29](#_Toc472863602)

[2.1 Běžný text 30](#_Toc472863603)

[2.1.1 Meziodstavcové mezery 30](#_Toc472863604)

[2.2 Nadpisy 31](#_Toc472863605)

[2.3 Seznamy 31](#_Toc472863606)

[2.4 Poznámky pod čarou 32](#_Toc472863607)

[3 Tabulky 33](#_Toc472863608)

[3.1 Vkládání a formátování tabulek 33](#_Toc472863609)

[3.2 Titulky tabulek 33](#_Toc472863610)

[3.2.1 Jednotky v titulcích nebo záhlaví sloupců 33](#_Toc472863611)

[3.3 Uvedení zdroje tabulek 34](#_Toc472863612)

[3.4 Umístění tabulky na stránce 34](#_Toc472863613)

[3.5 Formátování tabulek a buněk 35](#_Toc472863614)

[3.5.1 Formátování sloupců 35](#_Toc472863615)

[3.5.2 Formátování buněk 36](#_Toc472863616)

[3.5.3 Zarovnání údajů v buňkách 36](#_Toc472863617)

[3.6 Odkazování na tabulky 37](#_Toc472863618)

[4 Obrázky a další grafické prvky 38](#_Toc472863619)

[4.1 Kvalita obrázků přebíraných z jiných zdrojů 38](#_Toc472863620)

[4.2 Vkládání a formátování obrázků 39](#_Toc472863621)

[4.3 Odkazování na obrázky 40](#_Toc472863622)

[5 Matematické vzorce 41](#_Toc472863623)

[5.1 Umístění vzorce v textu 41](#_Toc472863624)

[5.2 Odkaz na vzorec 42](#_Toc472863625)

[6 Citace a seznam literatury 43](#_Toc472863626)

[6.1 Druhy zdrojů 43](#_Toc472863627)

[6.2 Odkazy v textu 45](#_Toc472863628)

[6.3 Seznam literatury 48](#_Toc472863629)

[6.3.1 Nejčastěji používané zdroje 49](#_Toc472863630)

[Závěr 52](#_Toc472863631)

[Seznam literatury 53](#_Toc472863632)

[Přílohy 55](#_Toc472863633)

Seznam obrázků

[Obrázek 1 – Řešení přetečení tabulky na novou stránku 35](#_Toc472863634)

[Obrázek 2 – Správně vložený a dostatečně kvalitní obrázek (rozlišení 300 DPI) 39](#_Toc472863635)

[Obrázek 3 – Nekvalitní obrázek (rozlišení 72 DPI, extrémní komprese) 40](#_Toc472863636)

Seznam tabulek

[Tabulka 1 – Vybrané fyzikální jednotky 33](#_Toc472863637)

[Tabulka 2 – Osevní plochy [ha] 35](#_Toc472863638)

[Tabulka 3 – Zarovnání čísel 36](#_Toc472863639)

[Tabulka 4 – Požadované velikosti obrázků 39](#_Toc472863640)

Úvod

Tento text, který se Vám právě dostává do ruky, je určen všem studentům Fakulty managementu Vysoké školy ekonomické v Praze, kteří se chystají psát libovolnou kvalifikační práci – ať již průběžnou semestrální nebo seminární práci, bakalářskou či diplomovou práci či dokonce práci dizertační.

Jeho účel je dvojí – jednak podat ucelené informace o všech technických a organizačních aspektech psaní takové práce včetně pojednání o způsobu odkazování na zdroje, jednak je sám o sobě formátován podle zde uvedených pravidel a může tedy sloužit jako šablona (nebo spíše „šablona“, neboť v textovém editoru je pojem *šablona* vyhrazen něčemu trochu jinému) komukoliv, kdo podobný text začíná psát.

Jako textový editor, na kterém jsou všechny uvedené rady, návody a doporučení prezentována, slouží aplikace **Microsoft Word** ve verzi 2007 a vyšší – tedy ve verzích, které jako uživatelské rozhraní využívají koncepci *pásů karet* (anglicky *ribbons*) oproti dříve používaným klasickým menu a panelům nástrojů. Vše z toho, co se dále v textu dočtete, je ale možné s drobnými odchylkami vztáhnout na takřka libovolnou předchozí verzi editoru Microsoft Word, ale i na další moderní textové editory, jako je například **OpenOffice.org/LibreOffice Writer**.

Tento text se maximálně snaží vycházet z aktuálně platných českých státních norem; autoři jsou si však jisti, že v některých případech jsou tyto normy zcela zastaralé a je vhodné – a v některých případech přímo nutné – je přizpůsobit současné realitě. Pouze v takovém případě se text a doporučení v něm obsažená bude od těchto norem odklánět. Stejně tak jsou v rámci tohoto textu maximálně respektována pravidla pro tzv. *hladkou sazbu* textu – tedy takovou sazbu, která je nejenom funkční, ale i oku čtenáře lahodící. Oproti zvyklostem na jiných školách se práce **tiskne oboustranně**, což je poznat i z rozdílných sudých a lichých záhlaví (šetříme přírodu) a *číslování se počítá od úvodních stran* (což není chyba, ale vlastnost, publikace se takto číslují). Při ukládání do formátu PDF tak některé úvodní stránky budou zcela prázdné – to opět není na závadu, **prázdné stránky neodstraňujte, nemažte**.

Autoři se v žádném případě nebrání Vašim připomínkám – jestliže v textu naleznete nějaké nejasnosti či chyby, nebo budete mít nějaké doporučení, co do textu dále zařadit, aby byl schopen obsáhnout co nejširší spektrum požadavků kladených na kvalifikační práce, budeme jenom rádi.

**Hodně zdaru!**

Jiří Přibil ([jiri.pribil@vse.cz](mailto:jiri.pribil@vse.cz))  
Tomáš Kincl ([tomas.kincl@vse.cz](mailto:tomas.kincl@vse.cz))

*Známé problémy*

1. **Vkládáte-li obrázek** (či jiný grafický objekt) postupujte následovně: vložte obrázek a ujistěte se, že obtékání textu je nastaveno na Rovnoběžně s textem. Pak obrázku přiřaďte vytvořený styl FM VŠE: Obrázek. To zajistí, že bude obrázek korektně zarovnán a obtékán textem. Při volbě titulku postupujte obvyklým způsobem, pokud chcete vložit k obrázku zdroj, textu přiřaďte vytvořený styl FM VŠE: Zdroj tabulky či obrázku.
2. **Vkládáte-li odrážky** (ať již řazené či neřazené), **nepoužívejte** **tlačítko** na kartě Domů-Odstavec-Odrážky/Číslování. Použijte vytvořený styl FM VŠE: Odrážky úrovně 1 případně FM VŠE: Číslované odrážky úrovně 1. Pak bude odsazení odstavce nastaveno správně.
3. Kvalifikační práce

Kvalifikační prací student prokazuje schopnost systematicky a samostatně písemně zpracovat téma související s obsahem studijního oboru a uplatnit znalosti a dovednosti získané při studiu. Mezi předpisy, které upravují psaní kvalifikačních prací, patří především:

* Studijní a zkušební řád VŠE v Praze pro studium v bakalářských a magisterských studijních programech (ECTS), dostupný na adrese <https://www.vse.cz/predpisy/>,
* Opatření děkana č. 2/2017 upravující podmínky zpracování kvalifikačních prací
* Harmonogram aktuálního akademického roku, který je dostupný na adrese <https://www.fm.vse.cz/studijni-dokumenty/harmonogramy/> .

Na kvalifikační práci je kladena řada požadavků. Především se musí se jednat o původní, dosud nepublikované dílo samostatně vypracované studentem. Kvalifikační práce se předkládá v českém jazyce. Vedoucí pracoviště může povolit na základě žádosti studenta zpracování práce i v jiném jazyce. Tato skutečnost musí být uvedena v zadání práce. Práce musí v tomto případě obsahovat českou anotaci. Formální úprava práce je dána touto šablonou.

Kvalifikační práce je především:

* souvislý, logicky strukturovaný, provázaný, hutný, čtivý odborný text;
* důkaz, že student dosáhl požadované stupně znalostí a odbornosti;
* důkaz, že student identifikoval vhodný problém nebo otázku, které nebyly dosud v daném kontextu řešeny;
* důkaz, že student daný problém vyřešil, otázku odpověděl, za užití prostředků vědeckého myšlení a přístupu;
* originálním dílem přispívajícím unikátním způsobem k lidskému vědění.

Kvalifikační práce není:

* seznam odrážek,
* slovník,
* beletrie, poezie,
* souhrn dohadů, domněnek, spekulací,
* výpisky z učebnice.

Z uvedeného vyplývá i způsob, jakým je vhodné se v práci vyjadřovat. Doporučuje se používat objektivní odborný jazyk bez emočně zabarvených vyjádření či obrazných pojmenování (metafor, přirovnání, alegorií či jinotajů, personifikací, metonymií, synekdoch či hyperbol). Nelze doporučit ani novinářsko-populární styl, hovorové výrazy či žargon. Je na autorovi práce, zda zvolí neutrum („*Bylo zjištěno…*“) či aktivní styl vyjadřování („*Výsledky indikují…*“. Aktivní styl vyjadřování se může pojit i s plurálem (zde nikoliv královský plurál, ale tzv. plurál skromnosti; např. *„Během výzkumu jsme zjistili“*). Lze využít i ich-formy – zejména v úvodu či závěru práce, při vysvětlování motivace autora ke zpracování tématu (např. *„Toto téma jsem si zvolil proto, že…“*. Zvolená forma je nicméně konzistentní v rámci celé práce. Zcela nevhodné je užití floskulí či individuálních soudů typu *„odborníci se shodují…“*, *„…je zjevné, že…“*, *„samozřejmě“* atp.

Nároky kladené na kvalifikační práce reflektují stupeň studia. Mezi základní rozdíly mezi bakalářskou a diplomovou prací patří zejména:

* Výzkumné předpoklady/otázky/hypotézy reflektují problematiku probíranou na daném stupni studia; u diplomové práce bývají výzkumné předpoklady/otázky/hypotézy komplexnější či podrobnější; zabývají se zpravidla složitějšími jevy či fenomény.
* Diplomová práce využívá pokročilejších vědeckých přístupů/metodického aparátu umožňujících zodpovědět složitější a komplexnější výzkumné předpoklady/otázky/hypotézy.
* Diplomová práce využívá v literární rešerši kvalitnějších zdrojů (převážně zahraniční – nejsou-li dostupné, pak tuzemské – primární akademické zdroje – ať už články v akademických žurnálech, nebo monografie či sestavovatelské práce).
* Literární rešerše v diplomové práci staví na výrazně vyšším počtu zdrojů. Počet zdrojů se nicméně odvíjí od principu teoretické saturace.
* Diplomová práce mívá zpravidla větší rozsah (obvykle 60 vs. 30 normostran).

Níže uvedené zásady pro vypracovávání prací mají indikativní charakter. Zejména u rozsahů kapitol se jedná o doporučení, konkrétní rozsah jednotlivých částí reflektuje především konkrétní téma práce. Stejně tak i struktura textu vychází zejména z cílů práce. Vždy je ale silně doporučeno vycházet z doporučené struktury uvedené v následujících kapitolách.

* 1. Zásady pro vypracování bakalářské práce

Bakalářská práce bývá zpravidla praktického nebo výzkumného zaměření.

* + 1. Výzkumně zaměřené bakalářské práce

Cílem výzkumně zaměřené bakalářské práce je ověřit výzkumné předpoklady/zodpovědět výzkumné otázky či hypotézy, které nebyly v daném kontextu doposud řešeny[[1]](#footnote-1). To se děje prostřednictvím vědeckého přístupu/metodického aparátu reflektujícího stupeň studia. Struktura výzkumně zaměřené bakalářské práce bývá zpravidla následující:

|  |  |
| --- | --- |
| **Úvod**  • obvyklý rozsah 2–3 normostrany | • představuje cíl práce  • formuluje výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • argumentuje význam tématu z odborného či praktického hlediska (zpravidla prostřednictvím reálií či akademických zdrojů, na které odkazuje)  • nastiňuje strukturu práce, argumentuje jednotlivé kapitoly práce  • stručně představuje a argumentuje metodiku práce |
| **Rešerše literatury**  • obvyklý rozsah 12–15 normostran | • shrnuje současný stav poznání v oblasti, ve které je práce zpracovávána,  • obsahuje údaje o dosavadním stavu a metodách (normách, modelech, aplikacích) řešené problematiky  • diskutuje, porovnává jednotlivé přístupy k řešení dané problematiky a vztahuje je k formulovaným výzkumným předpokladům/ výzkumným otázkám či hypotézám  • provádí literární rešerši zdrojů na dané téma (převažují zdroje sekundárního charakteru – monografie a sestavovatelské práce, mohou být využity i kvalitní zahraniční či tuzemské učebnice; nechybí ale i primární akademické zdroje – články, výzkumné zprávy, monografie, …)  • vztahuje uvedené poznatky k tématu práce, zejména s ohledem na její cíle, formulované výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • dodržuje zásady akademického psaní (argumentace, křížová práce se zdroji, kritické zhodnocení zdrojů, zaujetí odborného stanoviska, …)  • odlišuje vlastní poznatky a hodnocení od převzatých myšlenek a údajů, řádně označuje veškeré kotace a parafráze, korektně odkazuje na externí zdroje |
| **Metodika práce**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • podrobně formuluje výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • podrobně představuje metodický aparát použitý v aplikační (praktické) části a argumentuje jeho užití (zpravidla za užití zdrojů, na které odkazuje), zejména pak zdůvodňuje postup během výzkumu, vysvětluje a zdůvodňuje výzkumný design, popisuje a argumentuje výzkumné subjekty (výzkumný vzorek), výzkumné objekty a instrumenty (např. dotazník a jeho jednotlivé otázky, experiment a jeho fáze, postup při rozhovorech s respondenty atp.) detailně popisuje postup a okolnosti sběru dat, zdůvodňuje a detailně vysvětluje průběh a nástroje vlastního analytického přístupu, naznačuje přístup k interpretaci výsledků.  • nastiňuje strukturu aplikační (praktické) části  • formuluje výzkumná omezení a etické otázky spojené s prováděným výzkumem |
| **Výsledky a diskuse (aplikační/praktická část**)  • obvyklý rozsah 12–15 normostran | • obsahuje veškeré informace o prováděném výzkumu (výpočty, analýzy, modely, …), které jsou nezbytné pro posouzení správnosti užitého metodického aparátu, správnosti dosažených výsledků, případně replikovatelnosti výzkumu  • obsahuje interpretaci dosažených výsledků s ohledem na cíl práce, formulované výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • obsahuje diskusi o validitě a reliabilitě dosažených výsledků, zobecnitelnosti výsledků, výzkumných omezeních  • výsledky vztahuje k teoriím, konceptům, typologiím apod. představeným v části věnované rešerši literatury |
| **Závěr**  • obvyklý rozsah 2–3 normostrany | • shrnuje dosažené výsledky  • zhodnocuje naplnění cílů práce  • formuluje dopady dosažených výsledků (teoretický přínos) na současný stav poznání v dané oblasti (existují-li)  • formuluje dopady dosažených výsledků (praktický přínos) pro praxi (existují-li)  • formuluje dopady dosažených výsledků pro vědeckou metodologii (existují-li)  • nastiňuje další směry zkoumání |
| **Seznam literatury** | • uvádí seznam všech použitých (odkazovaných) zdrojů  • je formátován předepsaným způsobem (citačním stylem) |
| **Přílohy práce** | |

* + 1. Prakticky zaměřené bakalářské práce

Cílem prakticky zaměřené bakalářské práce je uplatnit znalosti a dovednosti získané při studiu a aplikovat je v rámci řešení konkrétního praktického problému. Rozsah a charakter řešeného problému a aplikované znalosti/dovednosti reflektují stupeň studia. Struktura prakticky zaměřené bakalářské práce bývá zpravidla následující:

|  |  |
| --- | --- |
| **Úvod**  • obvyklý rozsah 2–3 normostrany | • představuje cíl práce  • definuje konkrétní praktický problém, který bude v rámci práce řešen a argumentuje jeho význam (zpravidla prostřednictvím reálií, na které odkazuje)  • může představit vnitřní motivaci studenta k řešení tématu  • nastiňuje strukturu práce, argumentuje jednotlivé kapitoly práce  • stručně představuje a argumentuje metodiku práce – postup při řešení vybraného problému |
| **Rešerše literatury**  • obvyklý rozsah 10–12 normostran | • shrnuje současný stav poznání v oblasti, ve které je práce zpracovávána,  • obsahuje údaje o dosavadním stavu a metodách (normách, modelech, aplikacích) řešené problematiky  • diskutuje, porovnává jednotlivé přístupy k řešení dané problematiky a argumentuje způsob řešení vybraného praktického problému v aplikační (praktické) části  • provádí literární rešerši zdrojů na dané téma (převažují zdroje sekundárního charakteru – monografie a sestavovatelské práce, mohou být využity i kvalitní zahraniční či tuzemské učebnice; může ale využívat i primární akademické zdroje – články, výzkumné zprávy, monografie, je rovněž žádoucí využívat i národní či profesní metodiky, standardy, normy, frameworky či systémy)  • vztahuje uvedené poznatky k tématu práce, zejména s ohledem na její cíle a na vybraný řešený problém  • dodržuje zásady akademického psaní (argumentace, křížová práce se zdroji, kritické zhodnocení zdrojů, zaujetí odborného stanoviska, …)  • odlišuje vlastní poznatky a hodnocení od převzatých myšlenek a údajů, řádně označuje veškeré kotace a parafráze, korektně odkazuje na externí zdroje |
| **Metodika práce**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • podrobně definuje konkrétní praktický problém, který bude v rámci práce řešen  • podrobně představuje postup při řešení vybraného problému (zejména s ohledem na provedenou teoretickou rešerši), zejména pak podrobně představuje metodický aparát použitý v aplikační (praktické) části a argumentuje jeho užití (zpravidla za užití zdrojů, na které odkazuje), zejména pak zdůvodňuje postup během řešení vybraného problému, zdůvodňuje a detailně vysvětluje průběh a nástroje vlastního analytického přístupu, naznačuje přístup k interpretaci výsledků; je-li k řešení vybraného problému použit vlastní výzkum, pak rovněž vysvětluje a zdůvodňuje výzkumný design, popisuje a argumentuje výzkumné subjekty (výzkumný vzorek), výzkumné objekty a instrumenty (např. dotazník a jeho jednotlivé otázky, experiment a jeho fáze, postup při rozhovorech s respondenty atp.) detailně popisuje postup a okolnosti sběru dat.  • nastiňuje strukturu aplikační (praktické) části  • formuluje případná omezení či překážky při řešení vybraného problému, formuluje výzkumná omezení a etické otázky spojené s prováděným výzkumem |
| **Výsledky a diskuse (aplikační/praktická část**)  • obvyklý rozsah 12–15 normostran | • obsahuje detailní popis vlastního postupu při řešení problému  • obsahuje veškeré informace o vlastním řešení, které jsou nezbytné pro posouzení správnosti tohoto řešení, správnosti dosažených výsledků  • obsahuje diskusi, zda a do jaké míry byl vybraný problém vyřešen, zda existují případná omezení či překážky, které zabránily vyřešení vybraného problému  • porovnává dosažené výsledky s provedenou literární rešerší, v případě odlišností diskutuje možné příčiny neshody |
| **Závěr**  • obvyklý rozsah 2–3 normostrany | • shrnuje dosažené výsledky  • zhodnocuje naplnění cílů práce  • formuluje dopady dosažených výsledků (praktický přínos) pro praxi  • nastiňuje další možnosti při řešení vybraného problému |
| **Seznam literatury** | • uvádí seznam všech použitých (odkazovaných) zdrojů  • je formátován předepsaným způsobem (citačním stylem) |
| **Přílohy práce** | |

* 1. Zásady pro vypracování diplomové práce

Diplomová práce bývá zpravidla výzkumného, aplikačního či přehledového/konceptuálního charakteru.

* + 1. Výzkumně zaměřené diplomové práce

Cílem výzkumně zaměřené diplomové práce je ověřit výzkumné předpoklady/zodpovědět výzkumné otázky či hypotézy, které nebyly v daném kontextu doposud řešeny[[2]](#footnote-2). To se děje prostřednictvím vědeckého přístupu/metodického aparátu reflektujícího stupeň studia. Struktura výzkumně zaměřené diplomové práce bývá zpravidla následující:

|  |  |
| --- | --- |
| **Úvod**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • představuje cíl práce  • formuluje výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • argumentuje význam tématu z odborného či praktického hlediska (zpravidla prostřednictvím reálií či akademických zdrojů, na které odkazuje)  • nastiňuje strukturu práce, argumentuje jednotlivé kapitoly práce  • stručně představuje a argumentuje metodiku práce |
| **Rešerše literatury**  • obvyklý rozsah 20–25 normostran | • shrnuje současný stav poznání v oblasti, ve které je práce zpracovávána,  • obsahuje údaje o dosavadním stavu a metodách (normách, modelech, aplikacích) řešené problematiky  • diskutuje, porovnává jednotlivé přístupy k řešení dané problematiky a vztahuje je k formulovaným výzkumným předpokladům/ výzkumným otázkám či hypotézám  • provádí literární rešerši zdrojů na dané téma (převažují primární akademické zdroje – obvykle zahraniční – nejsou-li dostupné, pak tuzemské – zejména články v akademických žurnálech, monografie a sestavovatelské práce; využití sekundárních zdrojů – učebnic, byť kvalitních zahraničních i tuzemských – je přípustné jen v omezené míře)  • vztahuje uvedené poznatky k tématu práce, zejména s ohledem na její cíle, formulované výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • dodržuje zásady akademického psaní (argumentace, křížová práce se zdroji, kritické zhodnocení zdrojů, zaujetí odborného stanoviska, …)  • odlišuje vlastní poznatky a hodnocení od převzatých myšlenek a údajů, řádně označuje veškeré kotace a parafráze, korektně odkazuje na externí zdroje |
| **Metodika práce**  • obvyklý rozsah 5–7 normostran | • podrobně formuluje výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • diskutuje metodiku výzkumu z hlediska vědeckých paradigmat  • podrobně představuje metodický aparát použitý v aplikační (praktické) části a argumentuje jeho užití (zpravidla za užití zdrojů, na které odkazuje), zejména pak zdůvodňuje postup během výzkumu, vysvětluje a zdůvodňuje výzkumný design, popisuje a argumentuje výzkumné subjekty (výzkumný vzorek), výzkumné objekty a instrumenty (např. dotazník a jeho jednotlivé otázky, experiment a jeho fáze, postup při rozhovorech s respondenty atp.) detailně popisuje postup a okolnosti sběru dat, zdůvodňuje a detailně vysvětluje průběh a nástroje vlastního analytického přístupu, naznačuje přístup k interpretaci výsledků.  • nastiňuje strukturu aplikační (praktické) části  • formuluje výzkumná omezení a etické otázky spojené s prováděným výzkumem |
| **Výsledky a diskuse (aplikační/praktická část**)  • obvyklý rozsah 20–25 normostran | • obsahuje veškeré informace o prováděném výzkumu (výpočty, analýzy, modely, …), které jsou nezbytné pro posouzení správnosti užitého metodického aparátu, správnosti dosažených výsledků, případně replikovatelnosti výzkumu  • obsahuje interpretaci dosažených výsledků s ohledem na cíl práce, formulované výzkumné předpoklady/výzkumné otázky či hypotézy  • obsahuje diskusi o validitě a reliabilitě dosažených výsledků, zobecnitelnosti výsledků, výzkumných omezeních  • výsledky vztahuje k teoriím, konceptům, typologiím apod. představeným v části věnované rešerši literatury |
| **Závěr**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • shrnuje dosažené výsledky  • zhodnocuje naplnění cílů práce  • formuluje dopady dosažených výsledků (teoretický přínos) na současný stav poznání v dané oblasti (existují-li)  • formuluje dopady dosažených výsledků (praktický přínos) pro praxi (existují-li)  • formuluje dopady dosažených výsledků pro vědeckou metodologii (existují-li)  • nastiňuje další směry zkoumání |
| **Seznam literatury** | • uvádí seznam všech použitých (odkazovaných) zdrojů  • je formátován předepsaným způsobem (citačním stylem) |
| **Přílohy práce** | |

* + 1. Aplikačně zaměřené diplomové práce

Cílem aplikačně zaměřené diplomové práce je uplatnit znalosti a dovednosti získané při studiu a provést aplikovaný výzkum – na základě systematického analytického přístupu a vyhodnocení vyřešit konkrétní praktický problém. Praktické návrhy a doporučení mívají zpravidla podobu diskuse o využitelnosti metod či uplatnitelnosti přístupu za daných kontextuálních podmínek. Tyto návrhy a doporučení jsou podloženy solidním metodickým aparátem/výzkumnou metodou, nikoliv subjektivními názory a dojmy, expertízou, či osobními zkušenostmi diplomanta. Rozsah a charakter řešeného problému a aplikované znalosti/dovednosti reflektují stupeň studia. Struktura aplikačně zaměřené diplomové práce bývá zpravidla následující:

|  |  |
| --- | --- |
| **Úvod**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • představuje cíl práce  • definuje konkrétní praktický problém, který bude v rámci práce řešen a argumentuje jeho význam (zpravidla prostřednictvím reálií, na které odkazuje)  • může představit vnitřní motivaci studenta k řešení tématu  • nastiňuje strukturu práce, argumentuje jednotlivé kapitoly práce  • stručně představuje a argumentuje metodiku práce – postup při řešení vybraného problému |
| **Rešerše literatury**  • obvyklý rozsah 15–20 normostran | • shrnuje současný stav poznání v oblasti, ve které je práce zpracovávána,  • obsahuje údaje o dosavadním stavu a metodách (normách, modelech, aplikacích) řešené problematiky  • diskutuje, porovnává jednotlivé přístupy k řešení dané problematiky a argumentuje způsob řešení vybraného praktického problému v aplikační (praktické) části  • provádí literární rešerši zdrojů na dané téma (převažují primární akademické zdroje – obvykle zahraniční – nejsou-li dostupné, pak tuzemské – zejména články v akademických žurnálech, monografie a sestavovatelské práce; využití sekundárních zdrojů – učebnic, byť kvalitních zahraničních i tuzemských – je přípustné jen v omezené míře; je rovněž žádoucí využívat i národní či profesní metodiky, standardy, normy, frameworky či systémy)  • vztahuje uvedené poznatky k tématu práce, zejména s ohledem na její cíle a na vybraný řešený problém  • dodržuje zásady akademického psaní (argumentace, křížová práce se zdroji, kritické zhodnocení zdrojů, zaujetí odborného stanoviska, …)  • odlišuje vlastní poznatky a hodnocení od převzatých myšlenek a údajů, řádně označuje veškeré kotace a parafráze, korektně odkazuje na externí zdroje |
| **Metodika práce**  • obvyklý rozsah 5–7 normostran | • podrobně definuje konkrétní praktický problém, který bude v rámci práce řešen  • podrobně představuje postup při řešení vybraného problému (zejména s ohledem na provedenou teoretickou rešerši), metodický aparát použitý v aplikační (praktické) části a argumentuje jeho užití (zpravidla za užití zdrojů, na které odkazuje), zdůvodňuje postup řešení vybraného problému, zdůvodňuje a detailně vysvětluje průběh a nástroje vlastního analytického přístupu, naznačuje přístup k interpretaci výsledků, vysvětluje a zdůvodňuje výzkumný design, popisuje a argumentuje výzkumné subjekty (výzkumný vzorek), výzkumné objekty a instrumenty (např. dotazník a jeho jednotlivé otázky, experiment a jeho fáze, postup při rozhovorech s respondenty atp.) a detailně popisuje postup a okolnosti sběru dat.  • diskutuje metodiku výzkumu z hlediska vědeckých paradigmat  • nastiňuje strukturu aplikační (praktické) části  • formuluje případná omezení či překážky při řešení vybraného problému, formuluje výzkumná omezení a etické otázky spojené s prováděným výzkumem |
| **Výsledky a diskuse (aplikační/praktická část**)  • obvyklý rozsah 25–30 normostran | • obsahuje detailní popis vlastního postupu při řešení problému  • obsahuje veškeré informace o vlastním řešení, které jsou nezbytné pro posouzení správnosti tohoto řešení, správnosti dosažených výsledků  • obsahuje diskusi, zda a do jaké míry byl vybraný problém vyřešen, zda existují případná omezení či překážky, které zabránily vyřešení vybraného problému  • obsahuje diskusi o validitě a reliabilitě dosažených výsledků, zobecnitelnosti výsledků, výzkumných omezeních  • výsledky vztahuje k teoriím, konceptům, typologiím apod. představeným v části věnované rešerši literatury, porovnává dosažené výsledky s provedenou literární rešerší, v případě odlišností diskutuje možné příčiny neshody |
| **Závěr**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • shrnuje dosažené výsledky  • zhodnocuje naplnění cílů práce  • formuluje dopady dosažených výsledků (teoretický přínos) na současný stav poznání v dané oblasti (existují-li)  • formuluje dopady dosažených výsledků (praktický přínos) pro praxi (existují-li)  • formuluje dopady dosažených výsledků pro vědeckou metodologii (existují-li)  • nastiňuje další možnosti při řešení vybraného problému  • nastiňuje další směry zkoumání |
| **Seznam literatury** | • uvádí seznam všech použitých (odkazovaných) zdrojů  • je formátován předepsaným způsobem (citačním stylem) |
| **Přílohy práce** | |

* + 1. Diplomové práce přehledového/konceptuálního charakteru

Diplomová práce přehledového/konceptuálního charakteru má za cíl důkladně zpracovat úzce vymezené téma[[3]](#footnote-3), zpravidla teoretické nebo metodologické povahy. Stejně jako v případě výzkumně nebo aplikačně zaměřené práce se jedná o zprávu o systematickém bádání a jeho výsledcích, liší se však zejména v tom, že se neopírá o empirická data, nýbrž spíše o odborné texty a v nich formulované teorie, metodologické úvahy, ideje, jejich východiska, kontexty a interpretace.

Zpravidla mívá podobu přehledové práce (systematic review, state of the art literature review) či (náročnější) konceptuální (theoretical/conceptual) formu. Zcela převládajícím zdrojem jsou primární, vysoce kvalitní (seminální) zdroje (zpravidla zahraniční) významné vzhledem k tématu práce.

Tento typ prací může řešit řadu různě vymezených problémů: např. přehled dosavadního poznání o zkoumaném problému obohacený o autorský přínos např. v podobě nové a tvůrčí klasifikace, syntézy, komparace dosavadních přístupů; výklad určitého problému s využitím zdůvodněného výběru zdrojů; hledání vzájemných souvislostí různých teorií, konceptů, přístupů; komparace teorií, přístupů či metodologických řešení provedená na základě relevantních a jasně formulovaných kritérií; analýza vybrané školy, směru, intelektuální tradice, metody apod.

Struktura tohoto typu práce vždy odpovídá zejména řešenému problému a řídí se volnějšími pravidly než výzkumně či aplikačně zaměřené práce. Zpravidla však bývá členěna do následujících částí:

|  |  |
| --- | --- |
| **Úvod**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • představuje cíl práce, formuluje téma práce a problém, který chce práce řešit, a to ve formě otázek či předpokladů  • argumentuje význam tématu a řešeného problému z relevantních hledisek (teoretického, metodologického, sociálního, kulturního, oborového …), a to prostřednictvím akademických zdrojů, na které odkazuje  • nastiňuje strukturu práce, argumentuje jednotlivé kapitoly práce, tedy stručně představuje a argumentuje postup, jak budou zodpovídány otázky, jaká bude logika výkladu  • uvádí, na jaký přístup či přístupy (teoretické, metodologické perspektivy, školy a směry) navazuje, respektive vůči kterému či kterým přístupům se vyhraňuje  • stručně představuje, k jakým závěrům práce dochází a jaký je její očekávaný přínos |
| **Analytická část práce** (jedná se o jádro práce, které je zpravidla členěno na řadu dílčích kapitol)  • obvyklý rozsah 30–35 normostran | • realizace a představení vlastního způsob řešení problému a zodpovídání otázek  • zdůvodňuje výběr textů (dat), se kterými je pracováno  • shrnuje současný stav řešení problému, jemuž se práce věnuje (de facto se jedná o literární rešerši zdrojů na dané téma, která je obohacena o analýzu textů podle odůvodněných kritérií); zcela převládajícím zdrojem jsou primární, vysoce kvalitní (seminální) zdroje (zpravidla zahraniční – nejsou-li dostupné, pak tuzemské) významné vzhledem k tématu práce – zejména články v akademických žurnálech, monografie a sestavovatelské práce (využití sekundárních zdrojů – učebnic, byť kvalitních zahraničních i tuzemských – je přípustné jen ve velmi omezených a odůvodněných případech)  • diskutuje, porovnává jednotlivé přístupy k řešení dané problematiky a vztahuje je k formulovaným otázkám a řešenému problému  • dodržuje zásady akademického psaní (argumentace, křížová práce se zdroji, kritické zhodnocení zdrojů, zaujetí odborného stanoviska, …), odlišuje vlastní poznatky a hodnocení od převzatých myšlenek a údajů, řádně označuje veškeré kotace a parafráze, korektně odkazuje na externí zdroje (toto je v tomto typu práce velmi důležité, neboť citace a parafráze zde hrají roli dat, argumentů a důkazů).  • formuluje výsledky, kterými může být kritický rozbor určité metody, přehled, srovnání a klasifikace přístupů, konceptů, teorií či metod, návrh nové teorie, kritická analýza stavu oboru, školy či směru apod. |
| **Diskuse a shrnutí**  • obvyklý rozsah 10–15 normostran | • shrnuje dosažené výsledky a závěry  • formuluje omezení metod (vlastního postupu řešení problému), dosažených zjištění a výsledků (teorií, konceptů, komparací, typologií) |
| **Závěr**  • obvyklý rozsah 3–5 normostran | • zhodnocuje naplnění cílů práce  • formuluje dopady dosažených výsledků (teoretický přínos) na současný stav poznání v dané oblasti  • nastiňuje další směry možného zkoumání |
| **Seznam literatury** | • uvádí seznam všech použitých (odkazovaných) zdrojů  • je formátován předepsaným způsobem (citačním stylem) |
| **Přílohy práce** | |

* 1. Odevzdávání kvalifikačních prací

Studenti jsou povinni odevzdat práci v termínu určeném pro příslušný termín obhajoby harmonogramem akademického roku. Vedoucí pracoviště má právo prodloužit termín pro odevzdání práce, případně stanovit termín pro odevzdání práce u termínu obhajoby v období, které není uvedeno v harmonogramu akademického roku. Odevzdáním práce se rozumí uložení její elektronické verze do studijního informačního systému v souladu s příslušnými vnitřními předpisy VŠE a odevzdání dvou (jednoho po dohodě s vedoucím práce) výtisků práce na sekretariát fakulty.

Na odevzdanou kvalifikační práci se zpracovává oponentský posudek, který musí obsahovat komplexní hodnocení práce a návrh klasifikace. Vedoucí kvalifikační práce zpracovává stručný posudek práce, který musí obsahovat alespoň stručnou informaci o tom, zda bylo dosaženo cíle práce a navrhovanou klasifikaci. Oponenta práce schvaluje na základě návrhu vedoucího práce vedoucí pracoviště, na kterém je práce zpracovávána.

* 1. Obhajoba kvalifikační práce

Obhajoba kvalifikační práce probíhá zpravidla v následujících krocích:

* Předseda komise zahájí obhajobu a vyzve studenta, aby prezentoval svoji práci.
* Student ve vymezeném čase (10 minut) prezentuje svoji práci. Doporučuje se využít prezentační techniku a doplnit vlastní vystoupení i vizuálními podklady (prezentace). V prezentaci se student zpravidla soustředí na představení cílů práce, argumentaci metodiky práce, a zejména na vlastní dosažené výsledky a jejich diskusi s ohledem na naplnění cílů práce.
* Navazující diskusní část trvá zpravidla deset až dvacet minut, končí však ve chvíli, kdy student zodpoví všechny zásadní dotazy či připomínky formulované v posudcích, vznesené členy komise, případně dalšími účastníky obhajoby.
* Předseda komise se ujistí, že členové komise i student je seznámen s posudky vedoucího a oponenta práce. V diskusi student zodpoví (komisí vybrané) dotazy z obou posudků (odpovědi na otázky z posudků má student optimálně připraveny na konci prezentace; tyto odpovědi však nejsou součástí úvodního představení práce), případně otázky formulované členy komise. Komise může dát prostor i dalším účastníkům obhajoby (vedoucí a oponent práce, odborná veřejnost). Po zodpovězení všech dotazů a vyjasnění všech připomínek obhajoba práce končí.

Výslednou známku komise stanoví konsensuálně v neveřejné části. Vedoucí práce a oponent se mohou této neveřejné části účastnit (o výsledné známce nehlasují). Výsledná známka zohledňuje zejména úroveň práce, dále pak návrhy hodnocení vedoucího a oponenta práce, průběh prezentace práce a schopnost studenta reagovat v následné diskusi, odpovědět na položené dotazy a vyjasnit vznesené připomínky.

Komise rozhodne, zda seznámí studenta s výslednou známkou individuálně a bezprostředně poté, co se usnese o celkovém hodnocení práce; či zda vyhlásí výsledky hromadně po proběhnutí všech obhajob.

1. Členění a formátování textu

Účelem odstavců je rozčlenění textu do smysluplných celků složených z jednotlivých vět. Samostatným odstavcem nemůže být samostatná věta. To vyplývá z požadavku, aby odstavec uvozoval ucelenou a smysluplnou myšlenku (toto je i jediným doporučením o vhodné délce odstavce). Obvyklé součásti odstavce jsou:

* tzv. *topic sentence* – říká čtenáři, o čem odstavec bude a/nebo obsahuje propojení na odstavec předchozí,
* obvykle 1–8 vět, které v logickém sledu rozvíjí myšlenku obsaženou v *topic sentence*,
* a tzv. *concluding sentence* – shrnuje, odkazuje zpět k větě první, může obsahovat příklad a/nebo naznačuje či propojuje odstavec následující.

Nová informace je obvykle prezentována až za úvodní větou odstavce. Obvykle se postupuje od obecného a známého, ke specifickému a novému. První odstavec práce nebo kapitoly je formulován odlišně – spíše jako mini shrnutí nebo představení struktury práce/kapitoly.

Samotné věty odstavce je pak vhodné formulovat tak, aby je k porozumění stačilo přečíst jen jednou a nebylo potřeba číst velmi pomalu a pozorně a nebylo potřeba se na čtení příliš koncentrovat. V češtině je častou příčinou nesrozumitelných vět např. nadměrné používání vedlejších vět, ať už ve výčtech, popisech následných dějů, nebo rozvojem sdělované myšlenky. Obvyklým projevem zmíněného je používání spojovacích slov jako *a, navíc, i když, ačkoliv, vzhledem k tomu, na druhou stranu*, …, či vysvětlujících vět začínajících např. *jako, protože, jelikož, kvůli, …* Taková slova lze nahradit tečkou a v následující větě zopakovat podmět či předmět původní věty vedlejší. Současně může dojít k opakování některých slov na začátku vět, což ale není na překážku. Naopak to může vést k lepšímu vnímání textu čtenářem, neboť jsou klíčová slova zmiňována častěji. Pro konstrukci vět lze doporučit následující:

* mezi podmětem a přísudkem by nemělo být příliš mnoho dalších slov, jinak se ztrácí význam,
* pokud má hlavní myšlenka ve větě již 15–20 slov, není vhodné větu dále rozšiřovat doplňujícími a rozvíjejícími informacemi,
* pokud věta obsahuje obvyklá spojovací slova nebo je dělena čárkami (středníky), lze zvážit rozdělení do více vět,
* rozdělení do více vět obvykle přináší opakování slov na začátku věty, aby bylo dosaženo sdělení kontextu – to ale není na závadu,
* lze si vyzkoušet větu přečíst nahlas – pokud nelze větu přečíst na jeden nádech, je ke zvážení větu rozdělit.
  1. Běžný text

Pro psaní běžného textu používejte dva styly – jednak styl FM VŠE: Normální, jednak styl FM VŠE: Normální: Za nadpisem či objektem. Jsme si vědomi faktu, že pro drtivou většinu autorů textů je takové rozlišení běžného textu pod jejich rozlišovací schopností, nicméně jde o jednu z typografických situací zahrnovaných pod pojem *hladké sazby*. Oba styly se od sebe liší jen odsazením prvního řádku odstavce – zatímco styl FM VŠE: Normální má první řádek odsazen (a vyznačuje tak zřetelně počátek nového odstavce), styl FM VŠE: Normální: Za nadpisem či objektem toto odsazení nepoužívá a všechny jeho řádky včetně prvního jsou vlevo zarovnány na praporek – tak, jak to koneckonců ukazuje i tento odstavec.

Stylem FM VŠE: Normální: Za nadpisem či objektem se pak sází zásadně takový odstavec, u kterého je už z jeho předchůdce patrné, že o nový odstavec opravdu jde. Jde zejména o dvě situace:

* předchází-li takovému odstavci nadpis (a to nadpis zcela libovolné úrovně, tedy i různé mezititulky),
* je-li před takovým odstavcem vložen libovolný objekt, jako je tabulka, obrázek, schéma a podobně.

Existuje však ještě jedna situace, kdy je vhodné použít neodsazenou verzi odstavce, a to, pokračuje-li věta bezprostředně za libovolným seznamem, a netvoří-li nový odstavec. Zejména nečíslované seznamy jsou de facto do samostatných bodů rozdělená věta. Není proto důvod, pokračuje-li text odstavce za tímto seznamem, jej vyznačovat jako nový odstavec.[[4]](#footnote-4)

* + 1. Meziodstavcové mezery

Pokud budete dodržovat výše uvedený způsob vyznačování odstavců pomocí doporučených stylů FM VŠE: Normální a FM VŠE: Normální: Za nadpisem či objektem, v žádném případě pak není nutné používat jakékoliv jiné vyznačování odstavců pomocí prázdného řádku. Naopak, takový způsob je výslovným porušením pravidel české sazby a své opodstatnění najde jen ve velmi specifických situacích.

Platí proto: Nikde v dokumentu by se Vám nemělo stát, že budete mít za sebou dva znaky pro konec odstavce (laicky řečeno „dva entery“). Budete-li z nějakého důvodu potřebovat odstavec odsadit od okolního textu více, než je definováno ve vlastnostech stylů FM VŠE: Normální a FM VŠE: Normální: Za nadpisem či objektem, učiňte tak ve vlastnostech tohoto odstavce a zvětšete hodnotu Mezera před či Mezera za.

* 1. Nadpisy

Pro nadpisy je v zásadě nutné používat styly FM VŠE: Nadpis X. Připraveny máte celkem čtyři úrovně – první tři jsou k dispozici ve variantách číslovaných (před názvem kapitoly je automaticky vloženo desetinné číslování odpovídající jeho pozici v dokumentu), všechny čtyři pak také ve variantě nečíslované.

Uvědomte si, že nadpisy slouží zejména ke snazší orientaci a k označení ucelených částí textu. Čtenář pak může najít požadované informace díky tomu, že jsou tyto nadpisy automaticky zobrazovány v obsahu dokumentu. Pouze použitím k tomu určených stylů dosáhnete toho, že se nadpisy v obsahu dokumentu skutečně objeví. Takřka vždy byste přitom měli používat styly nadpisů v číslované variantě.

Pro členění textu prostřednictvím nadpisů platí, že každá kapitola by měla uvozovat ucelené téma. Kapitoly stejné úrovně by měly mít zhruba podobný rozsah. Nebývá zvykem používat více než tři úrovně nadpisů (třetí úroveň nadpisů nemusí být nutně číslována). Zásadní chybou je fragmentace práce četnými nadpisy. Jeden odstavec zpravidla jen obtížně může tvořit samostatnou kapitolu. Práce o standardním rozsahu (bakalářská 30 a diplomová 60 stran) obvykle staví na dvou, třech, málokdy více než čtyřech základních tématech. Tento počet je i vodítkem pro počet kapitol. Často se vyskytuje chyba, kdy text kvalifikační práce obsahuje stejně kapitol (deset, patnáct, ale i více) jako rozsáhlé světové učebnice, které ovšem mají nezřídka i desetkrát více stran. Kapitoly první úrovně mohou začínat na nové stránce. To je zajištěno vložením konce oddílu před každý nadpis nejvyšší úrovně (ROZLOŽENÍ STRÁNKY – Konce – Konce oddílů – Další stránka). Kapitoly *Úvod*, *Závěr* a *Seznam literatury* práce obsahuje vždy a tyto se nečíslují. Obsahuje-li práce část *Přílohy*, tato se opět nečísluje (strany části *Přílohy* se ale číslují průběžně, tj. čísla stran pokračují z předchozích částí a nezačínají opět jedničkou).

* 1. Seznamy

Pro tvorbu řazených i neřazených seznamů platí, že jejich značení (odrážka) je stejného typu napříč celým dokumentem. Nelze doporučit využívání víceúrovňových seznamů. V této šabloně jsou za účelem vytváření seznamů vytvořeny předdefinované styly FM VŠE: Odrážky úrovně 1 a FM VŠE: Číslované odrážky úrovně 1[[5]](#footnote-5). Samostatná kapitola (jakékoliv úrovně) nikdy není tvořena jen samotným výčtem (ať již číslovaným či nečíslovaným)! Formální požadavky psaní výčtů lze nalézt v [jazykové příručce UJC](http://prirucka.ujc.cas.cz/?id=870).

* 1. Poznámky pod čarou

Poznámka pod čarou je hojně a většinou nesprávně využívaný způsob, jak upřesnit informaci uvedenou v běžném textu nebo ji zasadit do širšího kontextu. Tvoří ji vždy:

* *odkaz na poznámku pod čarou*, který je formátován jako horní index a většinou je číslován průběžně v celém dokumentu, nebo alespoň v celé kapitole (a v následující kapitole jsou poznámky pod čarou opět číslovány od jedničky)[[6]](#footnote-6),
* samotný *text poznámky pod čarou*.

Text poznámky pod čarou pak může být v zásadě umisťován na třech různých místech v dokumentu:

* na konci stránky, na které se odkaz na poznámku pod čarou nachází; v případě, že je tato poznámka příliš dlouhá, nebo je-li na stránce větší množství poznámek pod čarou, může být poznámka uložena i na následující stránce,
* na konci kapitoly,
* na konci celého dokumentu (kvalifikační práce).[[7]](#footnote-7)

Někteří autoři s oblibou vkládají do poznámek pod čarou odkazy na zdroje, ze kterých čerpají; to je však zcela zásadní nepochopení této funkce. Podrobnosti o správném způsobu odkazování na zdroje naleznete v kapitole 5, obecně však platí, že tyto odkazy nikdy v poznámce pod čarou nebudou. Pro vložení poznámky pod čarou použijte funkce z menu REFERENCE – Poznámky pod čarou – Vložit pozn. pod čarou.

1. Tabulky

Hlavním účelem tabulek v textu je podat nějakou strukturovanou (nejčastěji dvourozměrnou) informaci úspornou formou, srozumitelně a na první pohled přehledně. Tabulka musí upoutat i vizuálně, nesmí však odvádět pozornost od textu.

* 1. Vkládání a formátování tabulek

Pro formátování tabulek v textu používejte zásadně kombinaci dvou stylů: tabulkového stylu FM VŠE: Tabulka 1 a odstavcového stylu FM VŠE: Text tabulky.

Po vložení tabulky tedy přejděte do menu Nástroje tabulky – Návrh – Styly tabulky a z galerie zvolte první zmíněný styl FM VŠE: Tabulka 1 (měl by být na začátku galerie). Následně celou tabulku označte a aplikujte odstavcový styl FM VŠE: Text tabulky – tím zajistíte formátování textu v jednotlivých buňkách.

Tabulka 1 – Vybrané fyzikální jednotky

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Veličina | Název jednotky | Značka |
| délka | metr | m |
| hmotnost | kilogram | kg |
| čas | sekunda\* | s |
| elektrický proud | ampér | A |

Zdroj: Užitečné fyzikální tabulky pro ZŠ a víceletá gymnázia.

Poznámka: \* často používaný pojem „vteřina“ je zcela nesprávný!

* 1. Titulky tabulek

Každá tabulka musí být označena titulkem. Ten se umisťuje nad tabulku a pro jeho vložení použijte menu Reference – Titulky – Vložit titulek, z nabídky typů titulků vyberte Tabulka. Titulek bude automaticky číslovaný a musí být doplněný popisným textem s velkým počátečním písmenem.

Titulek s číslem (ve Wordu je tato dvojice nazývána souhrnně jako *návěští*) musí být od následujícího popisku oddělen buď pomlčkou (klávesová zkratka Ctrl + Numerické - nebo Alt + 0150) nebo dvojtečkou, přičemž v celém textu je třeba důsledně používat jen jeden z těchto způsobů, v žádném případě se nesmějí míchat.

* + 1. Jednotky v titulcích nebo záhlaví sloupců

Součástí titulku tabulky může být – pokud tabulka obsahuje v tomto smyslu jednotná data – také uvedení jednotek. Příklad můžete vidět v tabulce 2, kde všechny buňky obsahující čísla mají stejnou jednotku. Používat přitom můžete buď hranaté závorky – *„Osevní plochy [ha]“* – nebo závorku kulaté – *„Osevní plochy (v ha)“*. Vyberte si v rámci celé práce jen jeden z těchto dvou způsobů a nemíchejte je!

Pokud by každý sloupec tabulky obsahoval různé jednotky, neuvádí se v titulku, ale v záhlaví sloupce; v případě stejné tabulky 2 by tak záhlaví každého ze sloupců vedle roku bylo uvedeno ještě *„[ha]“* nebo *„(v ha)“*, přičemž první způsob je preferovaný. Jednotky by nikdy neměly být uváděny v každé buňce zvlášť; tabulku to značně znepřehledňuje.

* 1. Uvedení zdroje tabulek

Pokud údaje v tabulce nejsou výsledkem vlastního výzkumu, musí být za tabulkou uveden zdroj (pramen), ze kterého jsou tato data převzata. Jde o odstavec bezprostředně následující za tabulkou, na který je aplikován styl FM VŠE: Zdroj tabulky či obrázku.

Pokud je třeba vysvětlit nějakou nejasnost, použije se další odstavec zformátovaný stylem FM VŠE: Poznámka k tabulce či obrázku uvozený slovem *Poznámka* a dvojtečkou (viz tabulku 1). Poznámku je samozřejmě možné vložit i v případě, že není uveden zdroj, v takovém případě následuje ihned za tabulkou (viz tabulku 3).

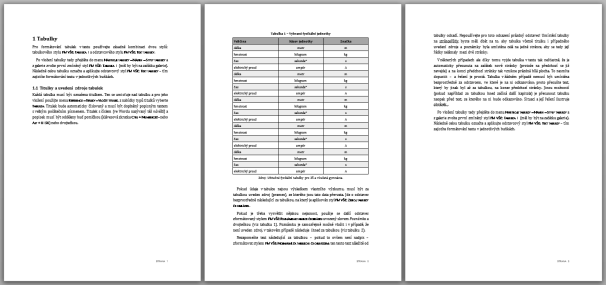
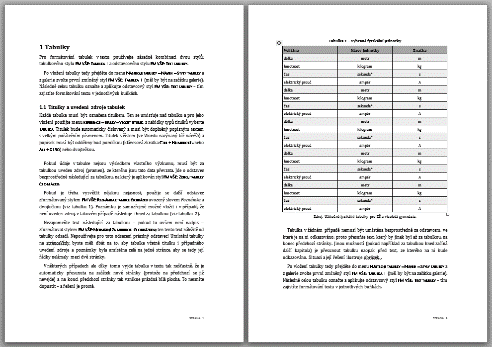
Nezapomeňte text následující za tabulkou – pokud to ovšem není nadpis – zformátovat stylem FM VŠE: Normální: Za tabulkou či obrázkem; ten tento text náležitě od tabulky odsadí. Nepoužívejte pro toto odsazení prázdný odstavec!

* 1. Umístění tabulky na stránce

Vždy byste měli dbát na to, aby tabulka včetně titulku i případného uvedení zdroje a poznámky byla umístěna celá na jedné stránce, aby se tedy její řádky nelámaly mezi dvě stránky[[8]](#footnote-8). Výše zmíněný odstavcový styl FM VŠE: Text tabulky tento požadavek zabezpečí automaticky; je nastaven tak, že všechny řádky tabulky včetně titulku jsou spolu svázané.

V některých případech ale díky tomu vyjde tabulka v textu tak nešťastně, že je automaticky přesunuta na začátek nové stránky (protože na předchozí se již nevejde) a na konci předchozí stránky tak vznikne prázdná bílá plocha. To nesmíte dopustit – a řešení je prosté. Tabulka v žádném případě nemusí být umístěna bezprostředně za odstavcem, ve které je na ni odkazováno; proto přesuňte text, který by jinak byl až za tabulkou, na konec předchozí stránky. Jinou možností (pokud například za tabulkou hned začíná další kapitola) je přesunout tabulku naopak před text, ze kterého na ni bude odkazováno. Situaci a její řešení ilustruje obrázek 1.

Obrázek 1 – Řešení přetečení tabulky na novou stránku

Poznámka: Vlevo původní stav, vpravo přesunutí textu před tabulku.

* 1. Formátování tabulek a buněk

Volte uvážlivě šířku tabulek. Je nesmysl, aby tabulka se dvěma sloupci obsahujícími krátká čísla byla roztažena na celou šířku textu. Na druhou stranu – tabulku, která by vycházela na šířku 14 cm (přičemž text dokumentu je sázen na šířku 14,5 centimetrů), je mnohem lepší její šířku změnit na šířku textu, tedy shodných 14,5 cm.

* + 1. Formátování sloupců

Pro formátování sloupců tabulek platí jednoduché pravidlo: sloupce, které nesou podobná data, by měly mít stejnou šířku. Tedy – je-li tabulka tvořena šesti sloupci, přičemž v prvním je popisek (například druh polní plodiny) a dalších pět obsahuje údaje o osevních plochách v letech 2000 až 2004, bude mít těchto pět sloupců stejnou šířku (první sloupce, je-li to nutné, může mít šířku jinou; ideálně ale i tento bude stejně široký jako všechny zbývající). Výsledný vzhled tak může odpovídat ukázce v tabulce 2.

Tabulka 2 – Osevní plochy [ha]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| Ječmen | 496 382 | 492 151 | 488 070 | 549 955 | 564 509 |
| Pšenice | 972 711 | 935 210 | 848 830 | 648 390 | 603 412 |
| Kukuřice na zrno | 39 317 | 45 299 | 70 569 | 78 040 | 79 898 |
| Celkem | 1 559 360 | 1 527 874 | 1 468 496 | 1 353 756 | 1 327 833 |

Pro srovnání šířek sloupců použijte na označených sloupcích menu Nástroje tabulky – Rozložení – Velikost buňky – Sloupce stejně široké.

* + 1. Formátování buněk

Formátování buněk nechte na vestavěných funkcích Wordu, konkrétně na Nástroje tabulky – Návrh – Možnosti stylů tabulek. Tabulkový styl FM VŠE: Tabulka 1 je připraven tak, aby umožňoval interaktivně vypínat odlišné formátování souhrnného řádku na konci tabulky, zapínat podbarvení sudých/lichých řádků a podobně. Zvolte tato formátovací pravidla podle potřeb té které tabulky – jak vidíte například na tabulce 1, není odlišně formátován souhrn (protože v tabulce prostě žádný není), šlo by však možná uvažovat o zvýraznění prvního sloupce (nebo by jej bylo možné ručně ztučnit). Tabulka 2 oproti tomu souhrn i zvýrazněný první sloupec obsahuje.

* + 1. Zarovnání údajů v buňkách

Údaje v buňkách tabulek musí být správně horizontálně zarovnány. První sloupec by měl být zarovnán vlevo (pokud má charakter popisků řádků) nebo na střed buňky (pokud je první sloupec svým charakterem podobný zbývajícím sloupcům). Další sloupce budou zarovnány podle obsahu – textové sloupce budou zarovnány vlevo nebo na střed sloupce, číselné sloupce budou zarovnány na desetinnou čárku vizuálně uprostřed sloupce nebo vpravo.

Nejhorší je situace u číselných sloupců. Vždy dbejte na to, aby čísla měla stejný počet desetinných míst; v takovém případě zarovnání buněk vpravo automaticky zaručí, že čísla budou správně zarovnána pod sebe (viz sloupec 1 v tabulce 3). Pokud to neuděláte, dojde k zakázané situaci ukázané na sloupci 2 v téže tabulce. Nejlepší je pro čísla používat zarovnání na desetinnou čárku (viz sloupec 3), i v takovém případě je ale přehlednější používat shodný počet desetinných míst (viz sloupec 4).

Důležité ale je, aby celý sloupec byl vždy formátován stejně, a to včetně záhlaví! Nelze zarovnat záhlaví sloupce vlevo, dva následující řádky na střed a souhrn vpravo!

Tabulka 3 – Zarovnání čísel

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| sloupec 1 | sloupec 2 | sloupec 3 | sloupec 4 |
| 25 256,25 | 3,141 592 653 | 3,14 | 3,140 |
| 3,81 | 125 365,25 | 123,2 | 123,200 |
| 2 125,50 | 0,000 005 | 0,512 | 0,512 |

Poznámka: Pozici, na kterou je třeba nastavit zarážku ve sloupcích 3 a 4, je třeba experimentálně zkoušet; vždy záleží na konkrétních číslech v tom kterém sloupci.

* 1. Odkazování na tabulky

Na tabulku se v textu odkazujte slovem *tabulka* (psaným s počátečním malým písmenem, samozřejmě jen pokud není na začátku věty) a jejím číslem.

Vždy byste přitom měli používat křížový odkaz – jen díky němu budou odkazy v textu ukazovat na správné místo a přidání či odstranění tabulky nebude vyžadovat ruční přečíslování v odkazech na tabulky v celém textu. Word nicméně příliš nepočítá s českým skloňováním a dovoluje vkládat odkaz pouze na celé návěští (tedy například *tabulka 7*) a ne jen na samotné číslo tabulky (tedy například *7*). To je zcela nevhodné pro použití ve větě (*„…jak je uvedeno v tabulka 1, výsledky…“*).

Řešení, které umožní další práci s číslem titulku, je v zásadě jediné. Označte v titulku pouze číslo tabulky a pak v menu Vložení – Odkazy – Záložka nadefinujte název tabulky, který bude jednoznačný a který si budete pamatovat; nesmíte ale přitom používat mezery a raději ani diakritiku – vhodnými názvy jsou například TabulkaFyzikalniJednotky či TabulkaPrehledUrokovychSazeb. Poté se už na tuto záložku můžete z textu odkázat pomocí menu Vložení – Odkazy – Křížový odkaz nebo Reference – Titulky – Křížový odkaz, kde jako typ odkazu zvolíte Záložka a odkazovat se budete na Text záložky. To umožní – při zachování automatizovaného napojení na daný titulek – psát bez problémů předchozí větu česky, tedy *„…jak je uvedeno v tabulce 1, výsledky…“*.

1. Obrázky a další grafické prvky

Pro obrázky, ale například i pro různá schémata či grafy, platí velmi podobná pravidla jako pro tabulky. Stejně jako tabulky mají tyto objekty za účel oživit text a pomoci čtenáři snadněji pochopit probíranou problematiku.

V této kapitole se budeme zabývat dvěma typy obrázků – jednak obrázky (nejčastěji to jsou různé grafy či schémata), které sami vytváříte, jednak obrázky, které přejímáte z jiných zdrojů a které sami nevytváříte, maximálně je upravujete.

* 1. Kvalita obrázků přebíraných z jiných zdrojů

První aspekt, který je třeba vzít v potaz při vkládání obrázků do dokumentu, je jejich technická kvalita. Velmi často jsou používány obrázky stažené z pochybných zdrojů, které svou kvalitou dokonale degradují jinak bohulibou snahu autora o oživení textu.

Tato situace vzniká v okamžiku, kdy nějaký obrázek do své práce přejímáte z cizího zdroje a jste líní[[9]](#footnote-9) jej překreslit v požadované kvalitě nebo najít stejný či podobný obrázek v kvalitě dostatečné. Jak tedy poznat „kvalitní“ obrázek, který můžete bez problémů do práce převzít?

Odpověď je snadná a vychází z technických parametrů dnešních tiskáren. Hlavním ukazatelem kvality tisku je hodnota DPI (*Dots Per Inch*, tedy počet bodů, které je schopno zařízení směstnat na jeden palec, tj. na délku 25,4 milimetrů). Moderní tiskárny se chlubí rozlišením od 600 do (třeba i) 4800 DPI, pro kvalitní tisk je třeba v případě plnobarevných obrázků – například fotografií – rozlišení alespoň 300 DPI, u obrázků ve stupních šedi (černobílých fotografií) alespoň 600 DPI a u tzv *„pérovek“* (to jsou například technické výkresy, černobílé kresby a podobně) raději alespoň 1200 DPI.

Prostou trojčlenkou pak dojdeme ke zjištění, že pro kvalitu 300 DPI je třeba v případě této šablony, kde má sazební obrazec šířku 14,5 centimetru neboli 5,71 palce, použít obrázek o šířce minimálně 1 700 pixelů, pro kvalitu 600 DPI pak minimálně 3 400 pixelů a pro zmiňované pérovky třeba i 6 800 pixelů. Je zřejmé, že tyto údaje platí pro obrázky o plné šířce – budete-li vkládat obrázek o šířce poloviny textového obrazce, stačí poloviční velikost obrázku vyjádřená počtem pixelů.

Potřebné velikosti obrázků přehledně udává tabulka 4.

Tabulka 4 – Požadované velikosti obrázků

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| typ obrázku | šířka [px] | | megapixely | |
| **minimální** | **optimální** | **minimální** | **optimální** |
| barevná fotografie | 1 700 | 3 400 | 2,0 | 7,8 |
| barevné schéma (graf) | 3 400 | 3 400 | 7,8 | 7,8 |
| pérovka | 3 400 | 6 800 | 7,8 | 31,2 |

Poznámka: Uvedené rozměry obrázků platí pro šířku 14,5 centimetru. Uvedený přepočet  
na megapixely (často udávané jako parametr digitálních fotoaparátů) vychází z orientace obrázku na šířku, poměru stran 3:2, a je jen přibližný.

* 1. Vkládání a formátování obrázků

Pro samotné vložení obrázku do textu použijte prázdný odstavec, který zformátujete odstavcovým stylem FM VŠE: Obrázek – ten zajistí požadované odsazení od okolního textu. Do tohoto prázdného odstavce pak již vkládejte obrázek

Stejně jako u tabulek platí, že i každý obrázek musí být označen titulkem. Ten se opět umisťuje nad obrázek a pro jeho vložení použijte menu Reference – Titulky – Vložit titulek, z nabídky typů titulků vyberte tentokrát Obrázek. Ostatní pravidla, jako je následné doplnění popisným textem a oddělení pomlčkou nebo dvojtečkou, je naprosto shodné jako v případě tabulek a je dostatečně popsáno v kapitole 3.2. Stejně tak je třeba dbát na uvedení zdroje obrázku a případné poznámky – pro podrobnější informace nahlédněte do kapitoly 3.3. Stejně jako u tabulek by vložení obrázku nemělo v dokumentu vytvořit prázdnou bílou plochu na konci stránky – v takovém případě postupujte stejně, jako je popsáno pro tabulku v kapitole 3.4.

Výsledkem Vašeho snažení by pak měl být podobný tomu, co vidíte na obrázku 2 a rozhodně by neměl vypadat (co se týče kvality) jako obrázek 3. Obrázek pokud možno nijak nerámujte.

Obrázek 2 – Správně vložený a dostatečně kvalitní obrázek (rozlišení 300 DPI)



Zdroj: Mateusz Żdanko

Obrázek 3 – Nekvalitní obrázek (rozlišení 72 DPI, extrémní komprese)



Zdroj: Mateusz Żdanko

Poznámka: Autorovi se omlouváme.

* 1. Odkazování na obrázky

Pokud jde o odkazování na obrázky v textu, opět se držte pravidel pro odkazování na tabulky (kapitola 3.6). Na obrázek se v textu odkazujte slovem *obrázek* (psaným s počátečním malým písmenem, samozřejmě jen pokud není na začátku věty) a jejím číslem. Opět byste měli používat křížové odkazy a opět je třeba postupovat tak, jak je popsáno u tabulek.

1. Matematické vzorce

Zvláštním druhem vkládaného obsahu jsou matematické vzorce. Je daleko za hranicemi tohoto textu pokoušet se o vyčerpávající výklad o formátování proměnných, matic, vektorů, bodů a desítek dalších prvků, které se v matematickém vzorci mohou objevit; některá základní pravidla však dodržovat musíte.

Pro vkládání vzorců zásadně používejte k tomu určený nástroj svého textového editoru. V případě aplikace Microsoft Word je to nástroj Rovnice dostupný z pásu karet Vložení. Ovládání editoru je intuitivní a mělo by umožnit sazbu vpravdě libovolného výrazu. Je ale třeba mít na paměti, že se jedná nástroj základní, nikoliv typograficky profesionální, a není tak vhodný pro sazbu rozsáhlých matematických textů

* 1. Umístění vzorce v textu

Samostatným problémem je umístění vzorce v textu. Krátké vzorce, jako například notoricky známou Pythagorovu vět, je možné zapsat i bez specializovaného editoru. Pokud jej však i přesto využijete, povšimněte si rozdílu mezi oběma vzorci:

* zápis pomocí běžného textu: a2+b2=c2,
* zápis s využitím specializovaného editoru: .

Jak vidíte, editor vzorců je schopen zachytit ta formátovací pravidla, která pravděpodobně neovládáte (například mezery mezi jednotlivými prvky výrazu či kurzíva u proměnných). Proto **nepoužívejte** pro zápis variantu prostého textu, situaci si tím nijak neulehčujete, ba naopak.

V případě složitějších vzorců, na které se navíc budete chtít v dalším textu odkazovat, je pak situace opět jiná. V takovém případě by měl být matematický výraz umístěn na nový řádek (v novém odstavci) a doplněn o jednoznačný identifikátor (číselné pořadí vzorce v dokumentu).

Pokud například ve svém textu pojednáváte o výpočtu tržeb výrobního podniku, používáte pravděpodobně rovnici

, (1)

kde *T* představuje tržby, *q* fyzický objem prodejů výrobků a *p* ceny jednotlivých výrobků. Pro formátování tohoto odstavce za vzorcem je použit styl FM VŠE: Normální: Za nadpisem či objektem – vložený vzorec je totiž součástí „odstavce“ začínajícího již slovy *„Pokud například…“* a končícího právě zde.

Chcete-li tedy vzorec umístit na samostatný řádek jako v uvedeném příkladu, vytvořte nový odstavec a vzorec vyrobte. Následně před vzorec vložte jeden tabulátor a v případě, že budete vzorec číslovat, vložte tabulátor i za vzorec (a za tabulátor pak v kulatých závorkách číslo vzorce). Poté tento odstavec **zformátujte** stylem FM VŠE: Vzorec – pokud půjde vše dle předpokladů, bude výsledek obdobný, jako v příkladu výše. Pokud Vám není tento postup jasný, zapněte si mód skrytých znaků v menu Domů – Zobrazit vše nebo si příklad zkopírujte do svého textu.

* 1. Odkaz na vzorec

Pokud se na daný vzorec nebudete dále odkazovat, není třeba jej číslovat. Je-li však někde v textu zmiňován, očíslován být musí, a je na něj odkazováno jako na *rovnici/nerovnici/výraz (x)* – tedy včetně závorek, aby nedocházelo k záměně za číslo kapitoly. Můžete tedy uvést, že *rovnice (1)* uvádí postup výpočtu tržeb Vámi analyzované firmy. Samozřejmě, pokud je obsahem vzorce (x) nerovnice, odkazujete na něj jako na *nerovnici (x)*, případě obecného výrazu pak jako na *výraz (x)* – správný termín závisí výhradně na charakteru Vámi odkazovaného vzorce.

1. Citace a seznam literatury

Zpracování tématu zahrnuje intenzivní využití teoretických poznatků, které autor práce čerpá z externích zdrojů. Užití externích zdrojů je v textu nezbytné náležitě označit – jinak se jedná o plagiátorství.

Citovat je nezbytné každou specifickou informaci, která nebyla získána vlastním měřením, odhadem, propočtem či výzkumem, která není výsledkem vlastní myšlenkové činnosti (libovolná data nebo čísla, obecné teoretické postupy, myšlenky, ideje nebo specifická označení používaná konkrétními autory. Pokud není jistota, zda zdroj citovat, platí zásada *citovat*. Necitují se tzv. obecné znalosti nebo je-li informace výsledkem zkoumání neznámého autora. Cituje se nejen text, ale i převzaté grafické prvky (tabulky, schémata, grafy – viz kapitola 3.3 a 4.3). Zdroj těchto prvků je nutno uvést vždy, pokud je prvek podobný nebo se v hlavních rysech shoduje s originálem.

* 1. Druhy zdrojů

Literární zdroje lze rozlišovat z různých hledisek. Rozlišují se zdroje:

1. primární – první místo, kde vědec zveřejňuje výsledky svých výzkumů, vědecké časopisy, sborníky, technické zprávy, patenty, kvalifikační práce,…;
2. sekundární – shrnují a organizují údaje z primárních zdrojů, učebnice, monografie, encyklopedie, slovníky, příručky, bibliografie, jsou méně aktuální než primární zdroje;
3. terciární – průvodci, skripta.

Pro použití v kvalifikační práci se hodí zejména zdroje primární, lze využít i zdroje sekundární. Zcela nevhodné jsou zdroje terciární. Dále lze dělit zdroje podle jednotlivých typů. Knihy lze rozlišovat následovně:

1. sestavovatelské práce – editované knihy, recenzované, věnované úzkému tématu, často malý náklad, různí autoři pro různé kapitoly;
2. monografie – recenzované, věnované úzkému tématu, často malý náklad a dlouhý seznam literatury;
3. učebnice – recenzované;
4. populární knihy – manažerem za dvě hodiny, Jak se stát úspěšným;
5. skripta, příručky, rukověti.

Pro využití v rámci literární rešerše jsou vhodné především první dva druhy (jedná se obvykle o zdroje primární nebo sekundární), akceptovatelný je i třetí. Zcela nevhodné jsou pak poslední dva uvedené druhy knih (obvykle zdroje terciární). Ty lze využít jen např. pro dokreslení situace či k uvedení reálií nebo dalšího kontextu. Články lze rozlišovat následovně:

1. články v odborných recenzovaných časopisech – často dostupné v databázích nebo na [scholar.google.com](https://scholar.google.cz/);
2. příspěvky na zahraničních či domácích konferencích;
3. profesní (profesionální) periodika, např. Ekonom, Business Week, Economist, Moderní řízení;
4. denní tisk a časopisy – mohou být
5. tzv. populárně-vědecké – např. National Geographic, the Scientist;
6. tzv. společenské – např. Týden, Reflex, Respekt, Time, Newsweek;
7. tzv. konvenční – např. MF Dnes, Lidové noviny, NYT, Guardian;
8. tzv. bulvární – např. Blesk, Aha, Bild, Daily Mirror, Ring.

Pro využití v rámci literární rešerše jsou vhodné především první dva druhy zdrojů (jedná se o zdroje primární nebo sekundární). Profesní periodika lze využít pro dokreslení situace či k uvedení reálií nebo dalšího kontextu. Denní tisk a časopisy jsou pro rešerši tématu nevhodné (nejsou-li tyto zdroje předmětem zkoumání v rámci práce). Knihy a časopisy vysoké kvality (tj. vhodné pro užití v literární rešerši) často vydávají nakladatelství, která se specializují na akademickou odbornou literaturu. Již samotný vydavatel tedy může být identifikátorem, že nalezený zdroj je vhodný pro užití v rámci práce. Mezi takové vydavatele patří třeba [Elsevier](http://www.elsevier.com/wps/find/journal_browse.cws_home), [Emerald](http://www.emeraldinsight.com/products/journals/index.htm), [Taylor a Francis](http://www.tandf.co.uk/journals/sublist.asp), [Sage](http://online.sagepub.com/browse/by/discipline), [Springer](http://www.springer.com/?SGWID=0-102-0-0-0), [M.E. Sharpe](http://www.mesharpe.com/journals_subjects.asp), [InderScience](http://www.inderscience.com/browse/subjects.php?action=subjects), [Wiley](http://onlinelibrary.wiley.com/). Další indicií, že nalezený zdroj je vysoce kvalitní a vhodný pro užití v teoretické rešerši, je počet předchozích citací. Zdroje s vysokým počtem citací jsou uznávané vědeckou komunitou a tedy i velmi vhodné pro kvalifikační práci.

Tyto zdroje jsou dostupné ve specializovaných (placených, často online) databázích. Seznam databází, do kterých mají studenti VŠE přístup, lze nalézt na <http://www.vse.cz/zdroje/>. Vyhledávačem, který dokáže procházet většinu těchto specializovaných databází je <http://scholar.google.com>. Placený přístup vyžaduje, aby student do těchto databází přistupoval ze sítě VŠE (tak databáze ověří předplatné uživatele). Pro přístup z počítače mimo síť VŠE, lze využít tzv. proxy, která je dostupná na adrese <https://login.zdroje.vse.cz/login>. Po zadání uživatelského jména a hesla, které má student k dispozici, lze využít placeného přístupu do akademických databází i z počítače mimo síť VŠE.

Často využívaným zdrojem jsou i online zdroje. Ty lze dělit na:

1. ověřené zdroje – stránky profesních a profesionálních asociací, stránky úřadů a institucí, intranet firem a organizací – pozor na citace, stránky firem a organizací – jsou-li aktuální a aktualizované;
2. neověřené zdroje – osobní stránky/prezentace (jiné než stránky význačných vědecky uznávaných osobností), stránky bez možnosti určení původu, sociální sítě, otevřené encyklopedie (Wikipedia, Navajo).

Neověřené zdroje jsou pro užití v kvalifikační práci nevhodné. Indikátorem může být i skutečnost, že u zdroje nelze dohledat autora, vydavatele, či datum, kdy byla informace publikována.

* 1. Odkazy v textu

V textu se na zdroje odkazuje výhradně tzv. harvardských způsobem (tj. ve formě příjmení, datum). Tyto údaje se uvádějí v kulaté závorce ve větě, ke které náleží (tedy před tečkou). To platí i v případě, že se odkazovaný zdroj vztahuje k více větám či k celému odstavci (tj. odkaz na zdroje je před tečkou ukončující poslední větu v odstavci).

Nejčastěji se odkazy na zdroje objevují v úvodních částech práce, které mají za cíl představit zkoumanou problematiku a zdůraznit její palčivost či aktuálnost; dále se objevují v teoretické části, jejímž cílem je shrnout současný stav poznání. Odkazy na zdroje se ale objevují i v metodické části práce (argumentující vhodnost použitých analytických metod v praktické části práce), či v závěru a shrnutí (porovnání dosažených výsledků práce se současným stavem poznání). Obecné doporučení pro počet odkazovaných zdrojů v textu nelze vyslovit. Každá převzatá myšlenka však musí být řádně označena zdrojem. Zároveň každý odstavec reprezentuje ucelenou myšlenku. Z toho lze usuzovat, že v teoretické části (literární rešerše) by téměř každý odstavec měl být označen zdrojem (kromě odstavců představujících kritické zhodnocení či stanovisko autora kvalifikační práce). Je nepřípustné nadměrné a sekvenční užívání jednoho konkrétního zdroje (stejný zdroj v několika po sobě jdoucích odstavcích).

Příkladem odkazování harvardským způsobem je věta: „*Kvalita produktu je v současné době jedním z mála faktorů, kterým může firma ovlivnit svůj úspěch (Reeves a Bednar, 1994)“.* Pokud se jméno tvůrce vyskytuje přirozeně v textu, je v závorce uveden pouze rok vydání. Příkladem je věta: „*Reeves a Bednar (1994) tvrdí, že kvalita produktu je v současné době jedním z mála faktorů, kterým může firma ovlivnit svůj úspěch“*. Má-li zdroj více než dva autory, pak se v textu uvádí příjmení prvního autora se zkratkou et al. a rok. Příkladem užití takového odkazu je věta: „*Marketing je jednou z významných podnikových funkcí (Kotler et al., 2014)“.* V rámci křížové práce se zdroji může dojít k situaci, kdy je na jednom místě potřeba uvést více zdrojů. Tyto zdroje se pak uvádí do jedné závorky a jsou odděleny středníkem. Zdroje se uvádí v chronologickém pořadí dle data vydání. Příkladem je věta: „Základní charakteristikou spokojenosti je nelinearita a asymetrie (LaBarbera a Mazursky, 1983; Anderson a Sullivan, 1993)“.

U kotace přímé (tj. u převzetí myšlenky v doslovném znění) platí, že takto převzatý úsek textu je označený kurzívou a odkaz na zdroj obsahuje rovněž i stranu díla, ze kterého bylo čerpáno (má-li toto dílo strany, tedy např. kniha či článek, u webových stránek se strana neuvádí, neboť neexistuje). Příkladem je věta: „Kotler (2012, s. 35) definuje marketing jako *společenský a řídící proces, kterým jednotlivci a skupiny získávají to, co potřebují a požadují, prostřednictvím tvorby, nabídky a směny hodnotných výrobků s ostatními“*. Alternativou může být věta: *„Marketing je společenský a řídící proces, kterým jednotlivci a skupiny získávají to, co potřebují a požadují, prostřednictvím tvorby, nabídky a směny hodnotných výrobků s ostatními* (Kotler, 2012, s. 35)*“.*

Jako kotaci přímou je nezbytné přitom označit již takový úsek textu, který v doslovném znění přejímá pět a více slov v doslovném znění a pořadí, jako u originálního zdroje. Vlastní překlad cizojazyčného zdroje se jako kotace přímá označovat nemusí. Přímé kotace není vhodné nadužívat. Doslovně převzatým úsekem může být např. sousloví, věta, či krátký odstavec. Obvykle se jedná o definice či takové formulace, u kterých by změnou byť jediného slova došlo ke změně významu. Je nepřípustné přejímat a jako kotaci přímou označovat větší úseky textu (souvislé odstavce či dokonce celé strany zdroje)!

Výjimečně se objevují tzv. citace z druhé ruky (second-hand reference). Jedná se o případ, kdy se údaj ve zdroji odvolává na další zdroj. Pokud by tedy např. v knize Gilligan a Wilson (2009) bylo uvedeno, že Mintzberg (1987) nahlíží na strategii z pěti pohledů, pak by v kvalifikační práci mohlo být napsáno: *„Některé zdroje uvádějí, že strategii lze nahlížet z pěti pohledů (Mintzberg, 1987 in Gilligan a Wilson, 2009)“*. Dílo Mintzberg (1987) se pak v seznamu literatury v kvalifikační práci neuvádí, uvádí se pouze zdroj Gilligan a Wilson (2009). Citace z druhé ruky lze použíst v jen výjimečných případech, kdy není původní dílo (v uvedeném případě Mintzberg, 1987) dostupné ani s vynaložením veškerého (studentova) úsilí. V ostatních případech (tj. téměř vždy) se doporučuje prozkoumat původní zdroj (v tomto případě Mintzberg, 1987) a ten pak také uvést v seznamu literatury na konci práce.

Identifikátor (jméno a rok) jednoho zdroje může být v textu uveden libovolně krát (tolikrát, kolikrát je zdroj v textu citován – jeden zdroj by ale neměl být v textu nadužíván a není přípustné sekvenční užití zdroje). Vždy ale odpovídá konkrétnímu zdroji v seznamu literatury. V textu se nesmí objevit identifikátor zdroje, který není uveden v seznamu literatury. V seznamu literatury se nesmí objevit zdroj (s identifikátorem), na který není odkazováno v textu. Citace je tak vždy párová (tuto podmínku tento ukázkový text nesplňuje, odkazy v textu, stejně jako zdroje v seznamu literatury jsou pouze demonstrační).

Mají-li dva zdroje stejného autora a rok vydání, odlišují se malými písmeny abecedy, přidanými k roku vydání. Příkladem mohou být zdroje „*(Nielsen, 2004a)“* a „(Nielsen, 2004b)“. Uvedený zápis ovšem znamená, že uvedený autor je zároveň jediným autorem obou publikací vydaných v daném roce. Vydal-li by stejný autor ve stejném roce ještě další publikaci, ovšem spolu s jinými autory, pak by nebyla porušena podmínka jednoznačnosti identifikátoru a nebylo by potřeba údaj o roku doplňovat písmenným indexem. Příkladem takové publikace je zdroj „(Nielsen a Tahir, 2001)“. Je-li potřeba uvést více zdrojů najednou, uvádějí se v jedněch kulatých závorkách a jsou odděleny středníkem.

K výše uvedeným odkazům na zdroje není potřeba dodávat žádnou další informaci, identifikátor jednoznačně odkazuje na konkrétní zdroj v seznamu literatury. Nejčastější chybou je uvádění akademických titulů autorů, či jejich příslušnost ke konkrétní organizaci. Rovněž je nadbytečné uvádět název či typ publikace. To je patrné ze zápisu v seznamu literatury.

U publikací s neznámou odpovědností se prvním údajem záznamu stává její hlavní název. U knih je to název díla, např. „(African Encyclopedia, 1974)“ u periodik název článku. Příkladem může být věta: „The Guardian uvedl, že se programu účastnilo dvacet devět vězňů (Serving time, 1996, s. 21)“. Výjimečně (a v případech nevyhovujícím předchozímu, lze použít i zkratku Anon, např. „(Anon, 2000, s. 35)“. Je-li však autor zdroje neznámý, může se jednat o indikátor, že zdroj není vhodný k použití v kvalifikační práci. Obdobná situace je v případě, že je neznámý rok vydání (často u webových stránek). Opět se jedná o indikátor, že zdroj není příliš vhodný k uvedení v kvalifikační práci. Lze ale místo roku uvést slovo nedatováno.

Autorem zdroje nemusí být jen konkrétní osoba či kolektiv autorů. Velmi často se lze setkat s tzv. korporátním autorem. Místo jména se pak (i v seznamu literatury) uvede název firmy, např. „(ČEZ, 2012)“. Korporátní autory je vhodné v rámci celé práce uvádět konzistentně, autor kvalifikační práce se musí rozhodnout, zda např. uvádět firmy včetně právní formy podnikání, např. „ČEZ, a. s.“ či uvádět název organizace výhradně ve zkráceném či nezkráceném tvaru („MŠMT“ nebo „Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy“). Zákony lze citovat podobně jako příspěvek v periodiku, tj. jako autor se uvádí „Česko“ (tomu musí odpovídat i podoba záznamu v seznamu literatury), nebo jako dokument bez autora. Pak lze citovat zákon pouze pod jeho jménem, např.: „Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (dále jen vysokoškolský zákon) uvádí, že…“. Dále lze v textu už jen odkazovat spojením „vysokoškolský zákon“.

Uváděné příklady v předchozím textu jsou vyznačeny uvozovkami. Tyto uvozovky ale ve Vašem textu nebudou, zde jsou použity jen označení, kde ukázka začíná a končí! Pokud je tedy v předchozím textu uvedeno, že *alternativou může být věta: „Marketing je společenský a řídící proces, kterým jednotlivci a skupiny získávají to, co potřebují a požadují, prostřednictvím tvorby, nabídky a směny hodnotných výrobků s ostatními (Kotler, 2012, s. 35)“, pak ve Vašem textu bude jen*

*Marketing je společenský a řídící proces, kterým jednotlivci a skupiny získávají to, co potřebují a požadují, prostřednictvím tvorby, nabídky a směny hodnotných výrobků s ostatními (Kotler, 2012, s. 35).*

* 1. Seznam literatury

Seznam literatury je uveden v samostatné kapitole, která následuje za kapitolou „Závěr“. Tato kapitola má (nečíslovaný) nadpis „Seznam literatury“. Seznam literatury je zpracován dle normy ČSN ISO 690:2011. Bibliografické citace - podrobný návod, jak citovat literaturu a prameny, s českými příklady. Bibliografické citace jsou uspořádány v seznamu a řazeny v abecedním pořadí podle příjmení autorů. Rok vydání se uvádí přímo za tvůrce díla a je oddělen čárkou. Příklady uvedené v následujícím textu pocházejí většinou z příručky Bibliografické odkazy a citace dokumentů dle ČSN ISO 690 (01 0197) platné od 1. dubna 2011 autorů Biernátové a Skůpy. Tato příručka je dostupná na adrese <http://www.citace.com/soubory/csniso690-interpretace.pdf>.

Seznam literatury se nedělí podle typu odkazovaných dokumentů. Dalšími pravidly pro řazení citací jsou:

* Citace dokumentu jednoho tvůrce předchází citacím dokumentů více autorů, tedy např.:

BĚLOHLÁVEK, František, 2010. *15 typů lidí: jak s nimi jednat, jak je vést a motivovat*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3001-1.

BĚLOHLÁVEK, František, Pavol KOŠŤAN a Oldřich ŠULEŘ, 2001. *Management*. Olomouc: Rubico. ISBN 80-858-3945-8.

* Díla jednoho tvůrce se řadí chronologicky, tedy např.:

BĚLOHLÁVEK, František, 2005. *Jak řídit a vést lidi: testy, případové studie, styly řízení, motivace a hodnocení*. 4. vyd. Brno: CP Books. ISBN 978-80-247-3001-1.

BĚLOHLÁVEK, František, 2010. *15 typů lidí: jak s nimi jednat, jak je vést a motivovat*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3001-1.

* Citace děl více tvůrců stejného jména se řadí chronologicky, tedy např.

NOVÁK, Jan.

NOVÁK, Jan et al.

NOVÁK, Jan a Zdeněk NOVOTNÝ. … 2008

NOVÁK, Jan a Jaroslav ADAMEC. … 2010

* Dílo korporátního autora či dílo autora neznámého je součástí abecedně řazeného seznamu literatury. Řadí se podle prvního významového slova (např. „UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ. Fakulta humanitních studií“, „Encyclopaedia Britannica“).
  + 1. Nejčastěji používané zdroje

Následující přehled na ukázkách demonstruje správný způsob citování nejčastěji užívaných zdrojů.

* **Monografie s jedním autorem**

JANOUCH, Viktor, 2010. *Internetový marketing: prosaďte se na webu a sociálních sítích*. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-2795-7.

EARLE, Richard, 2000. *The art of cause marketing: how to use advertising to change personal behavior and public policy*. New York: McGraw-Hill. ISBN 0-07-138702-1.

* **Monografie se dvěma autory**

NOVÁK, Jan a Helena NOVÁKOVÁ, 2010. *Alergenní rostliny*. Praha: Knižní klub. ISBN 978-80-242-2591-3.

* **Monografie se třemi a více autory**

ČMEJRKOVÁ, Světla, František DANEŠ a Jindra SVĚTLÁ, 1999*. Jak napsat odborný text*. Praha: Leda. ISBN 80-85927-69-1.

* **Dílo korporátního autora**

ADOBE CREATIVE TEAM, 2009. *Adobe Flash CS4 Professional: Oficiální výukový kurz*. Přeložil Lukáš KREJČÍ. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-2334-8.

* **Kvalifikační práce**

VAVRYSOVÁ, Alena, 2009. *Produkce karotenoidů kvasinkami rodu Cystofilobasidium*. Brno. Diplomová práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta chemická, Ústav chemie potravin a biotechnologií.

* **Norma**

ČSN ISO 690. Informace a dokumentace – Pravidla pro bibliografické odkazy a citace informačních zdrojů. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2011. 40 s. Třídící znak 01 0197.

* **Zákon[[10]](#footnote-10)**

Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). In: *Sbírka zákonů*. 22. 4. 1998. ISSN 1211-1244.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

nebo (ale vždy konzistentně v rámci celé práce)

ČESKO. Zákon č. 106 ze dne 11. května 1999 o svobodném přístupu k informacím. In: *Sbírka zákonů České republiky*. 1999, částka 39, s. 2578-2582. Dostupný také z: <http://www.mvcr.cz/sbirka/1999/sb039-99.pdf>.

* **Příspěvek ve sborníku (např. z konference)**

PSUTKA, Josef, Luboš ŠMÍDL a Luděk MÜLLER, 2007. Feature space reduction and decorrelation in a large number of speech recognition experiments. In: *Signal and image processing: proceedings of the ninth IASTED internation conference: August 20‑22, 2007*, Honolulu, Hawaii, USA. Anaheim: ACTA Press, 2007, s. 158–161. ISBN 978‑0‑88986‑675‑1.

NOVOTNÁ, Daniela, 2010. Šest let výuky oboru knihovnické a informační systémy a služby. In: *Knihovny současnosti 2010: sborník z 18. konference, konané ve dnech 14.‑16. září 2010 v Seči u Chrudimi*. Ostrava: Sdružení knihoven ČR, s. 168‑173. ISBN 978‑80‑86249‑59‑9.

* **Článek v časopise**

SVOBODOVÁ, Kamila, 2006. Genderové aspekty stárnutí: rodina a péče o seniory. *Demografie*, **48**(4)[[11]](#footnote-11), s. 256–261. ISSN 0011‑8265.

ŠÍCHA, Jan, 2011. Ion flux characteristics in pulsed dual magnetron discharges used for deposition of photoactive TiO2 films. *Plasma Processes and Polymers*, **8**(3), s. 191–199. ISSN 1612‑8850.

GALLISTL, Vladan, 2010. První guvernér bez podpisu. *Týden*, č. 32, s. 59. ISSN 1210-9940.

* **Webová stránka, Youtube, Facebook, osobní blogy[[12]](#footnote-12)**

TICHÁ, Jana a Miloš TICHÝ, 2011. Jméno Zdeňka Milera nese jedna z planetek obíhajících kolem Slunce. In: *Věda.cz* [online]. 21. 4. 2011 [cit. 27. 7. 2011]. Dostupné z: <http://www.veda.cz/article.do?articleId=68377>.

WESTCOM, 2008. O nás. *Webnode.cz* [online]. ©2008-2011 [cit. 26. 4. 2011]. Dostupné z: <http://www.webnode.cz/o-nas/>.

SRBECKÁ, Gabriela, 2010. Rozvoj kompetencí studentů ve vzdělávání. *Inflow: information journal* [online]. **3**(7) [cit. 6. 8. 2010]. ISSN 1802-9736. Dostupné z: <http://www.inflow.cz/rozvoj-kompetenci-studentu-ve-vzdelavani>.

ESPOO. Barbies na výstavě – update. In: *Blogger* [online]. 8. 11. 2010 [cit. 5. 6. 2011]. Dostupné z: <http://blog.espoo.cz/2010/11/barbies-na-vystave.html>.

Steve Jobs and Steve Ballmer. In: *Youtube* [online]. 27. 2. 2007 [cit. 25. 5. 2011]. Dostupné z: <http://youtu.be/dR8SAFRBmcU>. Kanál uživatele RobinZwama.

Petr Nečas. In: Facebook [online]. [cit. 26. 5. 2011]. Dostupné z: <http://www.facebook.com/petr.necas.ods>.

PIXYCZ. TheHeist. In: *Twitter* [online]. 27. 5. 2011 [cit. 27. 5. 2011]. Dostupné z: <http://twitter.com/#!/pixycz/status/74035435399155712>.

*Výzkum a vývoj v České republice*, 2011. Rada pro výzkum, vývoj a inovace [online]. 27. 7. 2011 [cit. 27. 7. 2011]. Dostupné z: <http://www.vyzkum.cz/>

* **Rozhovor[[13]](#footnote-13)**

KALUŽA, Radovan, 2008. Interview se zakladatelem firmy Banan.cz a známým blogerem. Praha 16. 7.

Citační záznam lze tvořit ručně, nebo lze využít tzv. citačního softwaru. Těch je celá řada, doporučit lze především citace.com (<http://www.citace.com/>), software Mendeley (<http://www.mendeley.com/>) či Zotero (<https://www.zotero.org/>). Porovnání možností jednotlivých citačních manažerů nabízí stránka <http://en.wikipedia.org/wiki/Comparison_of_reference_management_software>.

Závěr

Tato příručka shrnuje základní pravidla pro psaní kvalifikačních prací na Fakultě managementu Vysoké školy ekonomické. Cílem je usnadnit práci jak studentům při vypracovávání prací, tak i vedoucím při jejich vedení. Řada požadavků je jen výběrem z více (stejně dobrých) alternativ. Sjednocení požadavků, a tím i formální podoby kvalifikačních prací v rámci fakulty, sice nedává diplomantům možnost projevit vlastní kreativitu či znalost citačních norem a typografických pravidel. Jednotná podoba všech prací však posiluje korporátní identitu fakulty.

Za touto kapitolou následuje ukázkový seznam literatury. Jedná se pouze o demonstrativní seznam, není zde naplněna podmínka párovosti odkazu v textu a položky v seznamu literatury (viz kapitola 6.2). Povšimněte si, že zdroje se nedělí podle typu, jsou prostě řazeny dle abecedy (podle prvního údaje v záznamu). Typ zdroje v tomto případě není relevantní, důležité je pouze rozhodnutí autora práce, zda zdroj zařadit či nikoliv (v závislosti na kvalitě, nikoliv typu zdroje).

Při tisku práce volte nabídku SOUBOR – vytisknout – Nastavení a v rozbalovacím menu u volby vytisknout všechny stránky odškrtněte volbu Tisknout revize. Jinak v tištené verzi budou viditelné komentáře k některým objektům v dokumentu. Používáte-li při exportu do PDF funkciSoubor – Uložit jako používejte v nastavení Další možnosti volbu Standardní (publikování online a tisk). Dále volte Možnosti a ve volbě Položky určené k publikování volte Dokument (pokud ponecháte volbu Dokument s revizemi a máte v dokumentu komentáře či další revize, vytisknou se rovněž).

Tento dokument se stále vyvíjí. Naleznete-li v něm chybu či máte-li námět k diskusi, neváhejte se obrátit na autory šablony. Hodně štěstí při psaní Vaší kvalifikační (či semestrální) práce.

Tomáš Kincl ([kincl.tomas@gmail.com](mailto:kincl.tomas@gmail.com))

Jiří Přibil ([jiri@pribil.cz](mailto:jiri@pribil.cz))  
*Katedra exaktních metod Fakulty managementu VŠE*

Seznam literatury

ADOBE CREATIVE TEAM, 2009. *Adobe Flash CS4 Professional: Oficiální výukový kurz*. Přeložil Lukáš KREJČÍ. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-2334-8.

BĚLOHLÁVEK, František, 2010. *15 typů lidí: jak s nimi jednat, jak je vést a motivovat*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-3001-1.

BĚLOHLÁVEK, František, Pavol KOŠŤAN a Oldřich ŠULEŘ, 2001. *Management*. Olomouc: Rubico. ISBN 80-858-3945-8.

**Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách). In:** *Sbírka zákonů***. 22. 4. 1998. ISSN 1211-1244.**

**ČSN ISO 690. Informace a dokumentace – Pravidla pro bibliografické odkazy a citace informačních zdrojů. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2011. 40 s. Třídící znak 01 0197.**

EARLE, Richard, 2000. *The art of cause marketing: how to use advertising to change personal behavior and public policy*. New York: McGraw-Hill. ISBN 0-07-138702-1.

ESPOO. Barbies na výstavě – update. In: *Blogger* [online]. 8. 11. 2010 [cit. 5. 6. 2011]. Dostupné z: <http://blog.espoo.cz/2010/11/barbies-na-vystave.html>.

GALLISTL, Vladan, 2010. První guvernér bez podpisu. *Týden*, č. 32, s. 59. ISSN 1210-9940.

JANOUCH, Viktor, 2010. *Internetový marketing: prosaďte se na webu a sociálních sítích*. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-2795-7.

NOVÁK, Jan a Helena NOVÁKOVÁ, 2010. *Alergenní rostliny*. Praha: Knižní klub. ISBN 978-80-242-2591-3.

NOVOTNÁ, Daniela, 2010. Šest let výuky oboru knihovnické a informační systémy a služby. In: *Knihovny současnosti 2010: sborník z 18. konference, konané ve dnech 14.‑16. září 2010 v Seči u Chrudimi*. Ostrava: Sdružení knihoven ČR, s. 168‑173. ISBN 978‑80‑86249‑59‑9.

Petr Nečas. In: Facebook [online]. [cit. 26. 5. 2011]. Dostupné z: <http://www.facebook.com/petr.necas.ods>.

PIXYCZ. TheHeist. In: *Twitter* [online]. 27. 5. 2011 [cit. 27. 5. 2011]. Dostupné z: <http://twitter.com/#!/pixycz/status/74035435399155712>.

**PSUTKA, Josef, Luboš ŠMÍDL a Luděk MÜLLER, 2007. Feature space reduction and decorrelation in a large number of speech recognition experiments. In:** *Signal and image processing: proceedings of the ninth IASTED internation conference: August 20‑22, 2007***, Honolulu, Hawaii, USA. Anaheim: ACTA Press, 2007, s. 158–161. ISBN 978‑0‑88986‑675‑1.**

SRBECKÁ, Gabriela, 2010. Rozvoj kompetencí studentů ve vzdělávání. *Inflow: information journal* [online]. **3**(7) [cit. 6. 8. 2010]. ISSN 1802-9736. Dostupné z: <http://www.inflow.cz/rozvoj-kompetenci-studentu-ve-vzdelavani>.

Steve Jobs and Steve Ballmer. In: *Youtube* [online]. 27. 2. 2007 [cit. 25. 5. 2011]. Dostupné z: <http://youtu.be/dR8SAFRBmcU>. Kanál uživatele RobinZwama.

SVOBODOVÁ, Kamila, 2006. Genderové aspekty stárnutí: rodina a péče o seniory. *Demografie*, **48**(4), s. 256–261. ISSN 0011‑8265.

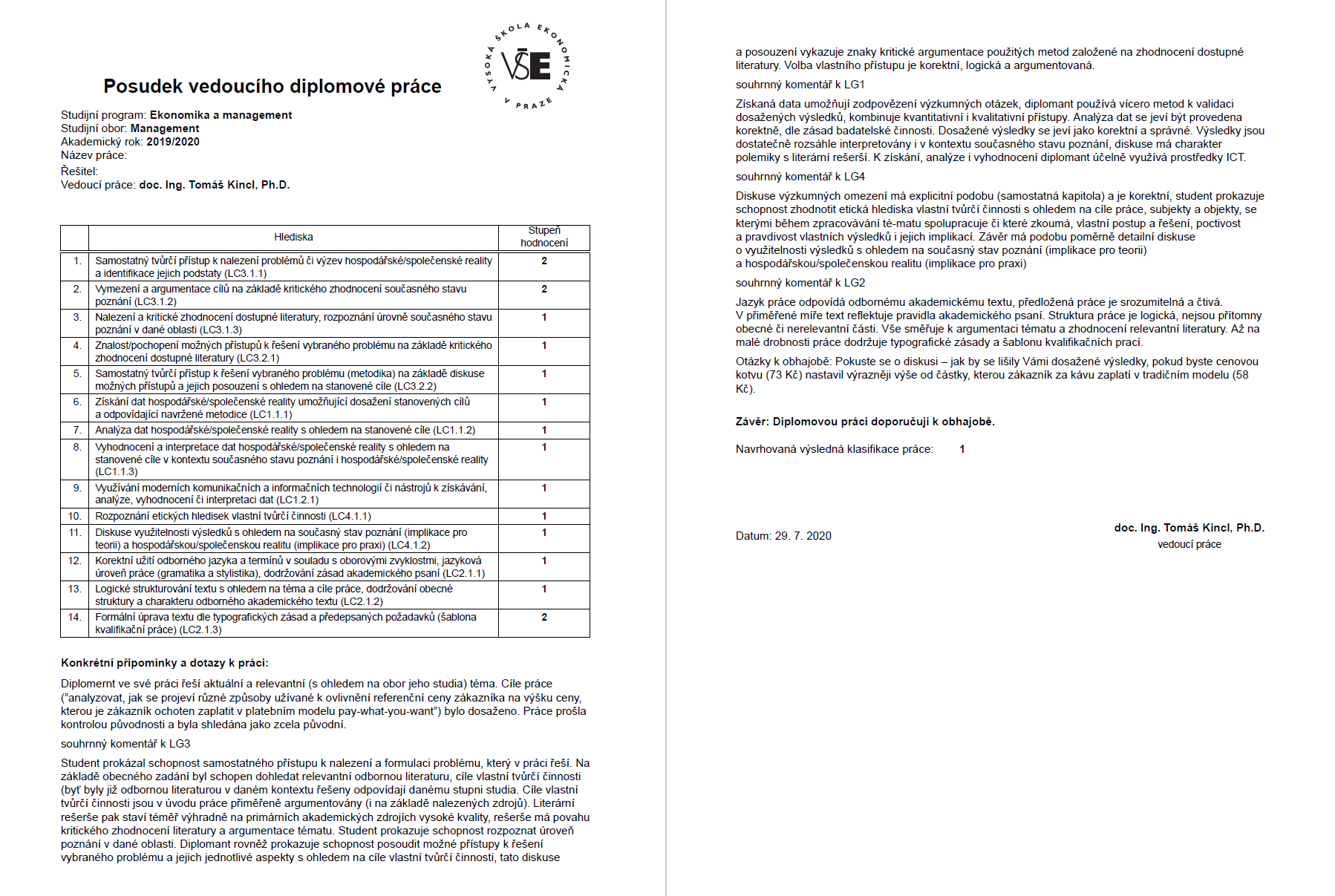
ŠÍCHA, Jan, 2011. Ion flux characteristics in pulsed dual magnetron discharges used for deposition of photoactive TiO2 films. *Plasma Processes and Polymers*, **8**(3), s. 191–199. ISSN 1612‑8850.

TICHÁ, Jana a Miloš TICHÝ, 2011. Jméno Zdeňka Milera nese jedna z planetek obíhajících kolem Slunce. In: *Věda.cz* [online]. 21. 4. 2011 [cit. 27. 7. 2011]. Dostupné z: <http://www.veda.cz/article.do?articleId=68377>.

WESTCOM, 2008. O nás. *Webnode.cz* [online]. ©2008-2011 [cit. 26. 4. 2011]. Dostupné z: <http://www.webnode.cz/o-nas/>.

Přílohy

Příloha 1 Ukázka posudku kvalifikační práce



Kritéria uplatňovaná při hodnocení kvalifikační práce a obhajoby kvalifikační práce (Bc.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG1 (Analytické myšlení a práce s daty)**  LO1.1 Student je schopen získávat, analyzovat, vyhodnocovat a zejména interpretovat data hospodářské/společenské reality. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC1.1.1  Získání dat hospodářské/společenské reality umožňující dosažení stanovených cílů a odpovídající navržené metodice** | 1. Student je schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup získání dat je explicitně popsán, umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen získat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek, diskuse o dodržení souvisejících etických hledisek má explicitní podobu | 1. Student je schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup získání dat je rámcově popsán, v zásadě umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen získat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek. | 1. Student je schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující pouze omezené dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a omezeně reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup získání dat je neúplně popsán, replikace postupu je problematická. 3. Student je schopen získat data za současného částečného dodržení souvisejících etických hledisek. | 1. Student není schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti, 2. postup získání dat je nedostatečně popsán, neumožňuje replikaci postupu. 3. Souvisejících etická hlediska nejsou dodržena. |
| **LC1.1.2  Analýza dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle** | 1. Student je schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup zpracování dat je explicitně popsán, umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen analyzovat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek, diskuse o dodržení souvisejících etických hledisek má explicitní podobu. | 1. Student je schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup zpracování dat je rámcově popsán, v zásadě umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen analyzovat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek. | 1. Student je schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality umožňující pouze omezené dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a omezeně reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup analýzy dat je zkratkovitě popsán, neumožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen analyzovat data za současného částečného dodržení souvisejících etických hledisek. | 1. Student není schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti, 2. postup analýzy dat není popsán, neumožňuje replikaci postupu. 3. Souvisejících etická hlediska nejsou dodržena. |
| **LC1.1.3**  **Vyhodnocení a interpretace dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle v kontextu současného stavu poznání i hospodářské/společenské reality** | 1. Student je schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. interpretuje je v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) i stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. diskutuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. rámcově je interpretuje v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) i stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. naznačuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku jen omezeně, 2. neinterpretuje je v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) ani stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. nenaznačuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student není schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku jen omezeně, 2. neinterpretuje je v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) ani stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. nenaznačuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG1 (Analytické myšlení a práce s daty)**  LO1.2 Student je schopen k podpoře analytického myšlení využívat moderní komunikační a informační technologie | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC1.2.1  Využívání moderních komunikačních a informačních technologií či nástrojů k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat** | 1. Student je schopen využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality. | 1. Student je schopen využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality, případné drobné nedostatky se neprojevují negativně na dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a implementaci navrhované metodiky. | 1. Student je schopen využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality jen omezeně, nedostatky se negativně projevují na dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a implementaci navrhované metodiky. | 1. Student není schopen využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG2 (Komunikační a prezentační dovednosti)**  LO2.1 Student je schopen adekvátní psanou formou představit téma a obhájit výsledky vlastní tvůrčí činnosti | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC2.1.1  Korektní užití odborného jazyka a termínů v souladu s oborovými zvyklostmi, jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika), dodržování zásad akademického psaní** | 1. Student je schopen pečlivě a korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi, 2. jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika) je vyspělá, 3. precizně dodržuje zásady akademického psaní. | 1. Student je schopen korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi, 2. jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika) odpovídá odbornému akademickému textu, 3. dodržuje zásady akademického psaní.   Objevují-li se (drobné) nedostatky, pak nejsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student ve schopnosti korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi, 2. v jazykové úrovni práce (gramatika a stylistika) a 3. dodržování zásad akademického psaní vykazuje zásadní nedostatky,   tyto nedostatky jsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student není schopen korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi, 2. jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika) neodpovídá úrovni bakalářského stupně studia, 3. zásady akademického psaní nejsou dodržovány.   Nejedná se o odborný akademický text. |
| **LC2.1.2  Logické strukturování textu s ohledem na téma a cíle práce, dodržování obecné struktury a charakteru odborného akademického textu** | 1. Student je schopen pečlivě a precizně logicky strukturovat text s ohledem na téma a cíle práce, 2. dodržet obecnou strukturu odborného akademického textu. | 1. Student je schopen logicky strukturovat text s ohledem na téma a cíle práce, 2. dodržet obecnou strukturu odborného akademického textu,   objevují-li se (drobné) nedostatky, pak nejsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student ve schopnosti logického strukturování textu 2. a dodržování obecné struktury odborného akademického textu vykazuje zásadní nedostatky,   tyto nedostatky jsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student není schopen logicky strukturovat text s ohledem na téma a cíle práce, 2. nedodržuje obecnou strukturu odborného akademického textu.   Nejedná se o odborný akademický text. |
| **LC2.1.3**  **Formální úprava textu dle typografických zásad a předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce)** | 1. Student je schopen pečlivě a precizně dodržovat zásady formální úpravy textu dle typografických zásad a 2. předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce). | 1. Student je schopen korektní formální úpravy textu dle typografických zásad a 2. předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce),   objevují-li se (drobné) nedostatky, pak nejsou na úkor srozumitelnosti textu. | 1. Student ve schopnosti korektní formální úpravy textu dle typografických zásad a 2. dodržování požadavků daných šablonou kvalifikační práce vykazuje zásadní nedostatky,   tyto nedostatky jsou na úkor srozumitelnosti textu. | 1. Student není schopen korektní formální úpravy textu dle typografických zásad, 2. nedodržuje požadavky dané šablonou kvalifikační práce. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG2 (Komunikační a prezentační dovednosti)**  LO2.2 Student je schopen v rámci veřejného vystoupení shrnout podstatu a výsledky vlastní tvůrčí činnosti | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC2.2.1  Fundované a zároveň srozumitelné vysvětlení cílů vlastní tvůrčí činnosti odbornému publiku a argumentace zvoleného postupu řešení (metodika)** | 1. Student je schopen přehledně a strukturovaně vysvětlit cíle své práce. 2. Cíle práce jsou argumentovány s ohledem na současný stav poznání. 3. Obecné cíle jsou vhodně strukturovány do konkrétních cílů/otázek/ předpokladů/hypotéz. 4. Metodika práce je vhodně argumentována a má přímou vazbu na cíle práce. | 1. Student je schopen přehledně a strukturovaně vysvětlit cíle své práce. 2. Cíle práce jsou argumentovány. 3. Obecné cíle jsou strukturovány do konkrétních cílů/otázek/předpokladů/ hypotéz. 4. Metodika má vazbu na cíle práce. | 1. Student je v zásadě schopen vysvětlit cíle své práce. 2. Tyto cíle ale nejsou vhodně argumentovány či 3. (obecné) cíle nejsou vhodně strukturovány do konkrétních cílů/otázek/předpokladů/ hypotéz. 4. Metodika práce není vhodně argumentována či nemá přímou vazbu na cíle práce. | 1. Student není schopen vysvětlit cíle své práce. 2. Cíle práce nejsou argumentovány. 3. Obecné cíle nejsou vhodně strukturovány do konkrétních cílů/otázek/předpokladů/hypotéz. 4. Metodika práce absentuje zcela nebo jsou vynechány její podstatné části. |
| **LC2.2.2  Fundované a zároveň srozumitelné vysvětlení dosažených výsledků a jejich interpretace v kontextu současného stavu poznání** | 1. Student je schopen přehledně a strukturovaně vysvětlit, k jakým výsledkům došel ve své práci. 2. Prezentované výsledky mají jasnou vazbu na cíle práce a literární rešerši. | 1. Student je schopen vysvětlit, k jakým výsledkům došel ve své práci. 2. Je patrné, že prezentované výsledky mají vazbu na cíle práce a literární rešerši. | 1. Student je schopen vysvětlit pouze některé výsledky, ke kterým došel ve své práci. 2. Prezentované výsledky nemají jasnou vazbu na cíle práce a literární rešerši. | 1. Student není schopen vysvětlit, k jakým výsledkům došel ve své práci. 2. Výsledky nejsou prezentovány nebo nemají jasnou vazbu na cíle práce a literární rešerši. |
| **LC2.2.3**  **Adekvátní prezentace vlastní tvůrčí činnosti v rámci veřejného vystoupení před odborným publikem (komisí)** | 1. Student je schopen precizně dodržet časový limit, udržuje oční kontakt s publikem, 2. řeč těla podporuje navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev reflektuje podmínky vystoupení a je srozumitelný publiku, výrazové prostředky odpovídají vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem. 4. Všechny aspekty vystoupení podporují hluboké a detailní porozumění výkladu publikem. | 1. Student v některých ohledech (dodržení časového limitu, oční kontakt s publikem, 2. řeč těla podporující navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev reflektující podmínky vystoupení, srozumitelný publiku, výrazové prostředky odpovídající vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem)   vykazuje drobné nedostatky,   1. které však nebrání porozumění výkladu publikem. | 1. Student v některých ohledech (dodržení časového limitu, oční kontakt s publikem, 2. řeč těla podporující navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev reflektující podmínky vystoupení, srozumitelný publiku, výrazové prostředky odpovídající vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem)   zásadně selhává,   1. nedostatky brání porozumění některých částí výkladu publikem. | 1. Student není schopen dodržet ani rámcový časový limit, neudržuje oční kontakt s publikem, 2. řeč těla nepodporuje navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev nereflektuje podmínky vystoupení a není srozumitelný publiku, výrazové prostředky   neodpovídají vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem.   1. Nedostatky brání porozumění výkladu publikem. |
| **LC2.2.4  Adekvátní reakce na připomínky/dotazy recenzentů a diskuse s odborným publikem (komisí)** | 1. Student vyčerpávajícím způsobem zodpovídá dotazy recenzentů práce a fundovaně reaguje na připomínky z posudků. 2. V diskusi s komisí/odborným publikem reaguje jako rovnocenný partner/expert. | 1. Student v podstatných rysech zodpovídá dotazy recenzentů práce a dokáže se vyjádřit k připomínkám z posudků. 2. Je schopen reagovat a v podstatných rysech zodpovědět dotazy komise/odborného publika. | 1. Student vykazuje nedostatky při zodpovídání dotazů recenzentů a omezeně reaguje na připomínky z posudků. 2. Na dotazy komise/odborného publika reaguje jen omezeným způsobem. | 1. Student není schopen zodpovědět dotazy recenzentů a nereaguje na připomínky z posudků. 2. Dotazy komise/odborného publika není schopen zodpovědět. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG3 (Kritické a tvůrčí myšlení)**  LO3.1 Student je schopen kriticky zhodnotit a analyzovat relevantní informace vztahující se k vybranému problému. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC3.1.1  Vymezení a argumentace cílů na základě kritického zhodnocení současného stavu poznání** | 1. Student je schopen precizně vymezit a exaktně argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě detailního kritického zhodnocení relevantní literatury. 2. Cíle jsou relevantní, smysluplné a hodnotné (odpovídají či převyšují požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce). | 1. Student je schopen vymezit a argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě kritického zhodnocení relevantní literatury. 2. Cíle jsou relevantní, smysluplné a hodnotné (odpovídají požadavkům kladeným na daný typ kvalifikační práce). | 1. Student je schopen vymezit a argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě kritického zhodnocení relevantní literatury jen velmi obecně. 2. Cíle mají převážně podobu vymezení pouhé oblasti zkoumání, či nejsou smysluplné a hodnotné (spíše neodpovídají požadavkům kladeným na daný typ kvalifikační práce), případně jsou cíle vlastní tvůrčí činnosti převážně triviální. | 1. Student není schopen vymezit a argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě kritického zhodnocení relevantní literatury. 2. Cíle mají podobu vymezení pouhé oblasti zkoumání, či nejsou smysluplné a hodnotné (neodpovídají požadavkům kladeným na daný typ kvalifikační práce), případně jsou cíle vlastní tvůrčí činnosti triviální. |
| **LC3.1.2  Nalezení a kritické zhodnocení dostupné literatury, rozpoznání úrovně současného stavu poznání v dané oblasti** | 1. Student je schopen nalézat zejména primární akademické zdroje, 2. tyto zdroje detailně kriticky analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat současný stav poznání v dané oblasti (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup má podobu kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní. | 1. Student je schopen nalézat i primární akademické zdroje, 2. tyto zdroje odpovídajícím způsobem analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat současný stav poznání v dané oblasti (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup má v převažující míře podobu kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní. | 1. Student je schopen nalézat akademické zdroje, absentují ale zdroje primárního charakteru. 2. Tyto zdroje je schopen odpovídajícím způsobem analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat alespoň zásadní poznatky ze současného stavu poznání v dané oblasti (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup nemá v převažující míře podobu kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní, ale spíše popisu a výpisků či poznámek. | 1. Student není schopen nalézat akademické zdroje, 2. tyto zdroje odpovídajícím způsobem kriticky analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat alespoň zásadní poznatky ze současného stavu poznání (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup nemá v převažující míře podobu kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní, ale spíše popisu a výpisků či poznámek. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG3 (Kritické a tvůrčí myšlení)**  LO3.2 Student je schopen na základě kritického zhodnocení současného stavu poznání a analýzy dostupných informací samostatným tvůrčím způsobem přistoupit k řešení vybraného problému. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC3.2.1  Znalost/pochopení možných přístupů k řešení vybraného problému na základě kritického zhodnocení dostupné literatury** | 1. Student je schopen odborně posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. pečlivě posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti, 3. tato diskuse a posouzení má charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. | 1. Student je schopen posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti, 3. tato diskuse a posouzení má převážně charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. | 1. Student je schopen posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti pouze částečně, 3. tato diskuse a posouzení nemá charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. | 1. Student není schopen posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 3. Diskuse a posouzení zcela absentuje nebo nemá charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. |
| **LC3.2.2  Samostatný tvůrčí přístup k řešení vybraného problému (metodika) na základě diskuse možných přístupů a jejich posouzení s ohledem na stanovené cíle** | 1. Student je schopen diskutovat a zvolit řešení vybraného problému s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 2. Volba metodiky je provedena na základě diskuse možných přístupů a posouzení jednotlivých aspektů s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 3. Zvolená metodika práce umožňuje dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen diskutovat a zvolit řešení vybraného problému s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 2. Volba metodiky je alespoň stručně diskutována s ohledem na možné přístupy a posouzení jednotlivých aspektů s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 3. Zvolená metodika práce umožňuje dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen zvolit řešení vybraného problému s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 2. Volba metodiky není diskutována nebo je diskutována nedostatečně. 3. Zvolená metodika práce v zásadě umožňuje dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student není schopen navrhnout metodiku vlastní tvůrčí činnosti či tato metodika neodpovídá cílům vlastní tvůrčí činnosti, 2. absentuje diskuse k volbě metodiky, 3. případně se nejedná o metodiku odpovídající doporučeným praktikám a postupům v akademickém prostředí. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG 4 (Etika a udržitelnost)**  LO 4.1 Student je schopen rozpoznat etická hlediska a diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC4.1.1  Rozpoznání etických hledisek vlastní tvůrčí činnosti** | 1. Student je schopen rozpoznat etická hlediska vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků. | 1. Student je schopen rozpoznat etická hlediska vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků, některé aspekty jsou diskutovány stručně či kuse. | 1. Student je schopen rozpoznat etická hlediska vlastní tvůrčí činnosti pouze s ohledem na některé z uvedených aspektů (subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků), či některá etická hlediska rozpoznává chybně. | 1. Student není schopen rozpoznat etická hlediska vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na žádný z uvedených aspektů (subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků). |
| **LC4.1.2 Diskuse využitelnosti výsledků s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi)** | 1. Student je schopen diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi). | 1. Student je schopen diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi), některé aspekty jsou diskutovány stručně či kuse. | 1. Student je schopen diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi) jen fragmentovaně/zkratkovitě či se zásadními chybami/nedostatky. | 1. Student není schopen diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi). |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bakalářský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG5 (Znalosti a dovednosti studijního programu)**  LO5.1 Student je schopen charakterizovat a uplatňovat základní teorie, koncepty a metody v oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC5.1.1  Znalost základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín** | 1. Student prokazuje hlubokou a průřezovou znalost základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. správně odpovídá a reaguje na doplňující dotazy komise, je schopen odborné diskuse s komisí. | 1. Student prokazuje znalost základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. správně odpovídá a reaguje na doplňující dotazy komise. | 1. Student prokazuje omezenou znalost základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, či si vybavuje základní znalosti s výraznou dopomocí komise, 2. na doplňující dotazy komise nereaguje či reaguje omezeně. | 1. Student prokazuje zkratkovitou znalost či neznalost základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. nereaguje na doplňující dotazy komise |
| **LC5.1.2  Obecná znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k základním teoriím, konceptům a metodám z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín** | 1. Student prokazuje detailní znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k základním teoriím, konceptům a metodám z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. reaguje na doplňující dotazy komise, je schopen odborné diskuse s komisí. | 1. Student prokazuje obecnou znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k základním teoriím, konceptům a metodám z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. správně odpovídá a reaguje na doplňující dotazy komise. | 1. Student prokazuje omezenou znalost případů hospodářské/ společenské reality vztahujících se k základním teoriím, konceptům a metodám z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, či si vybavuje s dopomocí komise, 2. na doplňující dotazy komise nereaguje či reaguje omezeně. | 1. Student neprokazuje znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k základním teoriím, konceptům a metodám z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. nereaguje na doplňující dotazy komise. |
| **LC5.1.3**  **Analýza, interpretace a návrh řešení případů hospodářské/společenské reality za využití základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín** | 1. Student prokazuje schopnost detailní analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/ společenské reality za využití základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. reaguje na doplňující dotazy komise, je schopen odborné diskuse s komisí | 1. Student prokazuje schopnost analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/ společenské reality za využití základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. reaguje na doplňující dotazy komise | 1. Student prokazuje omezenou schopnost analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/ společenské reality za využití základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. na doplňující dotazy komise nereaguje či reaguje omezeně, či si vybavuje s dopomocí komise | 1. Student neprokazuje schopnost analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/ společenské reality za využití základních teorií, konceptů a metod z oblasti teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. nereaguje na doplňující dotazy komise |

Kritéria uplatňovaná při hodnocení kvalifikační práce a obhajoby kvalifikační práce (nMgr.)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG1 (Analytické myšlení a práce s daty)**  LO1.1 Student je schopen získávat, analyzovat, vyhodnocovat a zejména interpretovat data hospodářské/společenské reality. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC1.1.1  Získání dat hospodářské/společenské reality umožňující dosažení stanovených cílů a odpovídající navržené metodice** | 1. Student je schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup získání dat je detailně explicitně popsán, umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen získat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek, diskuse o dodržení souvisejících etických hledisek má detailní explicitní podobu | 1. Student je schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup získání dat je explicitně popsán, umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen získat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek, diskuse o dodržení souvisejících etických hledisek má explicitní podobu | 1. Student je schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující pouze omezené dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a omezeně reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup získání dat je zkratkovitě popsán, umožňuje replikaci postupu jen omezeně. 3. Student je schopen získat data za současného částečného dodržení souvisejících etických hledisek. | 1. Student není schopen získat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti, 2. postup získání dat je nedostatečně popsán, neumožňuje replikaci postupu. 3. Souvisejících etická hlediska nejsou dodržena. |
| **LC1.1.2  Analýza dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle** | 1. Student je schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup zpracování dat je detailně explicitně popsán, umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen analyzovat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek, diskuse o dodržení souvisejících etických hledisek má detailní explicitní podobu. | 1. Student je schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup zpracování dat je explicitně popsán, umožňuje replikaci postupu. 3. Student je schopen analyzovat data za současného dodržení souvisejících etických hledisek, diskuse o dodržení souvisejících etických hledisek má explicitní podobu | 1. Student je schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality umožňující pouze omezené dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a omezeně reflektující navrhovanou metodiku, 2. postup analýzy dat je zkratkovitě popsán, umožňuje replikaci postupu jen omezeně. 3. Student je schopen analyzovat data za současného částečného dodržení souvisejících etických hledisek. | 1. Student není schopen analyzovat data hospodářské/společenské reality umožňující dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti, 2. postup analýzy dat není popsán, neumožňuje replikaci postupu. 3. Souvisejících etická hlediska nejsou dodržena. |
| **LC1.1.3**  **Vyhodnocení a interpretace dat hospodářské/společenské reality s ohledem na stanovené cíle v kontextu současného stavu poznání i hospodářské/společenské reality** | 1. Student je schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. interpretuje je v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) i stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. detailně diskutuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku, 2. rámcově je interpretuje v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) i stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. diskutuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku jen omezeně, 2. neinterpretuje je v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) ani stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. nenaznačuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student není schopen vyhodnocovat data hospodářské/společenské reality způsobem umožňujícím dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a reflektující navrhovanou metodiku jen omezeně, 2. neinterpretuje je v kontextu současného stavu poznání (implikace pro teorii) ani stavu hospodářské/společenské reality (implikace pro praxi), 3. nenaznačuje budoucí směry možného pokračování vlastní tvůrčí činnosti. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG1 (****Analytické myšlení a práce s daty)**  LO1.2 Student je schopen k podpoře analytického myšlení využívat moderní komunikační a informační technologie | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC1.2.1  Využívání moderních komunikačních a informačních technologií či nástrojů k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat** | 1. Student je schopen inovativně a intenzivně využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality. | 1. Student je schopen využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality. | 1. Student je schopen využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality jen omezeně, nedostatky se negativně projevují na dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti a implementaci navrhované metodiky. | 1. Student není schopen využívat moderní komunikační a informační technologie k získávání, analýze, vyhodnocení či interpretaci dat hospodářské/společenské reality. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG2 (Komunikační a prezentační dovednosti)**  LO2.1 Student je schopen adekvátní psanou formou představit téma v kontextu současného stavu poznání, argumentovat zvolený postup, obhájit výsledky a formulovat implikace vlastní tvůrčí činnosti. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC2.1.1  Korektní užití odborného jazyka a termínů v souladu s oborovými zvyklostmi, jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika), dodržování zásad akademického psaní** | 1. Student je schopen pečlivě a korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi v kontextu současného stavu poznání, 2. jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika) je vyspělá, 3. precizně dodržuje zásady akademického psaní. | 1. Student je schopen korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi v kontextu současného stavu poznání, 2. jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika) odpovídá odbornému akademickému textu, 3. dodržuje zásady akademického psaní.   Objevují-li se (drobné) nedostatky, pak nejsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student ve schopnosti korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi v kontextu současného stavu poznání, 2. v jazykové úrovni práce (gramatika a stylistika) a 3. dodržování zásad akademického psaní vykazuje zásadní nedostatky,   tyto nedostatky jsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student není schopen korektně užívat odborný jazyk a termíny v souladu s oborovými zvyklostmi v kontextu současného stavu poznání, 2. jazyková úroveň práce (gramatika a stylistika) neodpovídá úrovni bakalářského stupně studia, 3. zásady akademického psaní nejsou dodržovány.   Nejedná se o odborný akademický text. |
| **LC2.1.2  Logické strukturování textu s ohledem na téma a cíle práce, dodržování obecné struktury a charakteru odborného akademického textu** | 1. Student je schopen pečlivě a precizně logicky strukturovat text s ohledem na téma, cíle a zejména výsledky práce, 2. dodržet obecnou strukturu odborného akademického textu. | 1. Student je schopen logicky strukturovat text s ohledem na téma, cíle a zejména výsledky práce, 2. dodržet obecnou strukturu odborného akademického textu,   objevují-li se (drobné) nedostatky, pak nejsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student ve schopnosti logického strukturování textu a 2. dodržování obecné struktury odborného akademického textu vykazuje zásadní nedostatky,   tyto nedostatky jsou na úkor srozumitelnosti a odbornosti textu. | 1. Student není schopen logicky strukturovat text s ohledem na téma, cíle a zejména výsledky práce, 2. nedodržuje obecnou strukturu odborného akademického textu.   Nejedná se o odborný akademický text. |
| **LC2.1.3**  **Formální úprava textu dle typografických zásad a předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce)** | 1. Student je schopen pečlivě a precizně dodržovat zásady formální úpravy textu dle typografických zásad a 2. předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce). | 1. Student je schopen korektní formální úpravy textu dle typografických zásad a 2. předepsaných požadavků (šablona kvalifikační práce),   objevují-li se (drobné) nedostatky, pak nejsou na úkor srozumitelnosti textu. | 1. Student ve schopnosti korektní formální úpravy textu dle typografických zásad a 2. dodržování požadavků daných šablonou kvalifikační práce vykazuje zásadní nedostatky,   tyto nedostatky jsou na úkor srozumitelnosti textu. | 1. Student není schopen korektní formální úpravy textu dle typografických zásad, 2. nedodržuje požadavky dané šablonou kvalifikační práce. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG2 (Komunikační a prezentační dovednosti)**  LO2.2 Student je schopen v rámci veřejného vystoupení shrnout podstatu a výsledky vlastní tvůrčí činnosti, argumentovat zvolený postup a formulovat implikace v kontextu současného stavu poznání. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC2.2.1  Fundované a zároveň srozumitelné vysvětlení cílů vlastní tvůrčí činnosti odbornému publiku a argumentace zvoleného postupu řešení (metodika)** | 1. Student je schopen přehledně a strukturovaně vysvětlit cíle své práce. 2. Cíle práce jsou argumentovány s ohledem na současný stav poznání. 3. Obecné cíle jsou vhodně strukturovány do konkrétních cílů/otázek/předpokladů/hypotéz. 4. Metodika práce je argumentována i s ohledem na současný stav poznání a má přímou vazbu na cíle práce. | 1. Student je schopen přehledně a strukturovaně vysvětlit cíle své práce. 2. Cíle práce jsou argumentovány s ohledem na současný stav poznání. 3. Obecné cíle jsou strukturovány do konkrétních cílů/otázek/předpokladů/hypotéz. 4. Metodika práce je vhodně argumentována a má přímou vazbu na cíle práce. | 1. Student je v zásadě schopen vysvětlit cíle své práce. 2. Tyto cíle ale nejsou vhodně argumentovány či 3. (obecné) cíle nejsou vhodně strukturovány do konkrétních cílů/otázek/předpokladů/hypotéz. 4. Metodika práce není vhodně argumentována či nemá přímou vazbu na cíle práce. | 1. Student není schopen vysvětlit cíle své práce. 2. Cíle práce nejsou argumentovány. 3. Obecné cíle nejsou vhodně strukturovány do konkrétních cílů/otázek/předpokladů/hypotéz. 4. Metodika práce absentuje zcela nebo jsou vynechány její podstatné části. |
| **LC2.2.2  Fundované a zároveň srozumitelné vysvětlení dosažených výsledků a jejich interpretace v kontextu současného stavu poznání** | 1. Student je schopen přehledně a strukturovaně vysvětlit, k jakým výsledkům došel ve své práci. 2. Prezentované výsledky mají jasnou vazbu na cíle práce a literární rešerši. 3. Výsledky práce jsou diskutovány a interpretovány s ohledem na současný stav poznání. | 1. Student je schopen vysvětlit, k jakým výsledkům došel ve své práci. 2. Je patrné, že prezentované výsledky mají vazbu na cíle práce a literární rešerši. 3. Výsledky práce jsou alespoň rámcově diskutovány a interpretovány s ohledem na současný stav poznání. | 1. Student je schopen vysvětlit pouze některé výsledky, ke kterým došel ve své práci. 2. Prezentované výsledky nemají jasnou vazbu na cíle práce a literární rešerši. 3. Výsledky práce jsou diskutovány a interpretovány s ohledem na současný stav poznání jen omezeně. | 1. Student není schopen vysvětlit, k jakým výsledkům došel ve své práci. 2. Prezentované výsledky nemají jasnou vazbu na cíle práce a literární rešerši. 3. Výsledky práce nejsou diskutovány a interpretovány s ohledem na současný stav poznání. |
| **LC2.2.3**  **Adekvátní prezentace vlastní tvůrčí činnosti v rámci veřejného vystoupení před odborným publikem (komisí)** | 1. Student je schopen precizně dodržet časový limit, udržuje oční kontakt s publikem, 2. řeč těla podporuje navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev reflektuje podmínky vystoupení a je srozumitelný publiku, výrazové prostředky odpovídají vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem. 4. Všechny aspekty vystoupení podporují hluboké a detailní porozumění výkladu publikem. | 1. Student v některých ohledech (dodržení časového limitu, oční kontakt s publikem, 2. řeč těla podporující navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev reflektující podmínky vystoupení, srozumitelný publiku, výrazové prostředky odpovídající vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem)   vykazuje drobné nedostatky,   1. které však nebrání porozumění výkladu publikem. | 1. Student v některých ohledech (dodržení časového limitu, oční kontakt s publikem, 2. řeč těla podporující navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev reflektující podmínky vystoupení, srozumitelný publiku, výrazové prostředky odpovídající vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem)   zásadně selhává,   1. nedostatky brání porozumění některých částí výkladu publikem. | 1. Student není schopen dodržet ani rámcový časový limit, neudržuje oční kontakt s publikem, 2. řeč těla nepodporuje navázání kontaktu s publikem a přenos sdělovaných informací, 3. hlasový projev nereflektuje podmínky vystoupení a není srozumitelný publiku, výrazové prostředky   neodpovídají vystoupení na odborné téma před specializovaným publikem.   1. Nedostatky brání porozumění výkladu publikem. |
| **LC2.2.4  Adekvátní reakce na připomínky/dotazy recenzentů a diskuse s odborným publikem (komisí)** | 1. Student vyčerpávajícím způsobem zodpovídá dotazy recenzentů práce a fundovaně reaguje na připomínky z posudků. 2. V diskusi s komisí/odborným publikem reaguje jako rovnocenný partner/expert. | 1. Student v podstatných rysech zodpovídá dotazy recenzentů práce a dokáže se vyjádřit k připomínkám z posudků. 2. Je schopen reagovat a v podstatných rysech zodpovědět dotazy komise/odborného publika. | 1. Student vykazuje nedostatky při zodpovídání dotazů recenzentů a omezeně reaguje na připomínky z posudků. 2. Na dotazy komise/odborného publika reaguje jen omezeným způsobem. | 1. Student není schopen zodpovědět dotazy recenzentů a nereaguje na připomínky z posudků. 2. Dotazy komise/odborného publika není schopen zodpovědět. |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG3 (Kritické a tvůrčí myšlení)**  LO3.1 Student je schopen nalézat problémy či výzvy hospodářské/společenské reality a identifikovat jejich podstatu, kriticky zhodnotit a analyzovat relevantní informace. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC3.1.1  Samostatný tvůrčí přístup k nalezení problémů či výzev hospodářské/společenské reality a identifikace jejich podstaty** | 1. Student je schopen nalézt problémy či výzvy hospodářské/společenské reality, které svojí úrovní odpovídají požadavkům na charakter tvůrčí činnosti v daném stupni studia, 2. je schopen identifikovat jejich podstatu a 3. formulovat cíle vlastní tvůrčí činnosti, které odpovídají danému stupni studia; tyto cíle nebyly dosud v daném kontextu řešeny a mají charakter unikátního příspěvku k současnému stavu poznání. | 1. Student je schopen nalézt problémy či výzvy hospodářské/společenské reality, které svojí úrovní odpovídají požadavkům na charakter tvůrčí činnosti v daném stupni studia, 2. je schopen identifikovat jejich podstatu a 3. formulovat cíle vlastní tvůrčí činnosti, které odpovídají danému stupni studia. | 1. Student je schopen nalézt problémy či výzvy hospodářské/společenské reality, které svojí úrovní spíše neodpovídají požadavkům na charakter tvůrčí činnosti v daném stupni studia, 2. je schopen omezeně identifikovat jejich podstatu a 3. dokáže jen omezeně formulovat cíle vlastní tvůrčí činnosti, které odpovídají danému stupni studia. | 1. Student není schopen nalézt problémy či výzvy hospodářské/společenské reality, které svojí úrovní odpovídají požadavkům na charakter tvůrčí činnosti v daném stupni studia, 2. není schopen identifikovat jejich podstatu a 3. nedokáže formulovat cíle vlastní tvůrčí činnosti, které odpovídají danému stupni studia. |
| **LC3.1.2  Vymezení a argumentace cílů na základě kritického zhodnocení současného stavu poznání** | 1. Student je schopen precizně vymezit a exaktně argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě rozsáhlého a detailního kritického zhodnocení relevantní literatury. 2. Cíle jsou relevantní, smysluplné a hodnotné (odpovídají či převyšují požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce). | 1. Student je schopen vymezit a argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě kritického zhodnocení relevantní literatury. 2. Cíle jsou relevantní, smysluplné a hodnotné (odpovídají požadavkům kladeným na daný typ kvalifikační práce). | 1. Student je schopen vymezit a argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě kritického zhodnocení relevantní literatury jen velmi obecně. 2. Cíle mají převážně podobu vymezení pouhé oblasti zkoumání, či nejsou smysluplné a hodnotné (spíše neodpovídají požadavkům kladeným na daný typ kvalifikační práce), případně jsou cíle vlastní tvůrčí činnosti převážně triviální. | 1. Student není schopen vymezit a argumentovat cíle vlastní tvůrčí činnosti na základě kritického zhodnocení relevantní literatury. 2. Cíle mají podobu vymezení pouhé oblasti zkoumání, či nejsou smysluplné a hodnotné (neodpovídají požadavkům kladeným na daný typ kvalifikační práce), případně jsou cíle vlastní tvůrčí činnosti triviální. |
| **LC3.1.3  Nalezení a kritické zhodnocení dostupné literatury, rozpoznání úrovně současného stavu poznání v dané oblasti** | 1. Student je schopen nalézat primární akademické zdroje, 2. tyto zdroje detailně kriticky analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat současný stav poznání v dané oblasti (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup má podobu rozsáhlé a komplexní kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní. | 1. Student je schopen nalézat převážně primární akademické zdroje, 2. tyto zdroje odpovídajícím způsobem analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat současný stav poznání v dané oblasti (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup má podobu kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní. | 1. Student je schopen nalézat akademické zdroje, zdroje primárního charakteru jsou ale zastoupeny jen minimálně. 2. Tyto zdroje je schopen odpovídajícím způsobem analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat alespoň zásadní poznatky ze současného stavu poznání v dané oblasti (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup nemá v převažující míře podobu kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní, ale spíše popisu a výpisků či poznámek. | 1. Student není schopen nalézat akademické zdroje, 2. tyto zdroje odpovídajícím způsobem kriticky analyzovat a hodnotit, 3. prostřednictvím syntézy zdrojů rozpoznat alespoň zásadní poznatky ze současného stavu poznání (relevantní teorie, metodické přístupy, empirické výsledky). 4. Výstup nemá v převažující míře podobu kritické diskuse a argumentace v duchu zásad akademického psaní, ale spíše popisu a výpisků či poznámek. |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG3 (****Kritické a tvůrčí myšlení)**  LO3.2 Student je schopen na základě kritického zhodnocení současného stavu poznání a analýzy dostupných informací samostatným tvůrčím způsobem přistoupit k řešení vybraného problému. | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC3.2.1** **Znalost/pochopení možných přístupů k řešení vybraného problému na základě kritického zhodnocení dostupné literatury** | 1. Student je schopen odborně posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. pečlivě posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti, 3. tato diskuse a posouzení má charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. | 1. Student je schopen posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti, 3. tato diskuse a posouzení má převážně charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. | 1. Student je schopen posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti pouze částečně, 3. tato diskuse a posouzení nemá charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. | 1. Student není schopen posoudit možné přístupy k řešení vybraného problému a 2. posoudit jejich jednotlivé aspekty s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 3. Diskuse a posouzení zcela absentuje nebo nemá charakter kritické argumentace použitých metod založené na zhodnocení dostupné literatury. |
| **LC3.2.2** **Samostatný tvůrčí přístup k řešení vybraného problému (metodika) na základě diskuse možných přístupů a jejich posouzení s ohledem na stanovené cíle** | 1. Student je schopen diskutovat a zvolit řešení vybraného problému s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 2. Volba metodiky je provedena na základě detailní diskuse možných přístupů a posouzení jednotlivých aspektů s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 3. Zvolená metodika práce umožňuje dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen diskutovat a zvolit řešení vybraného problému s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 2. Volba metodiky je provedena na základě alespoň stručné diskuse možných přístupů a posouzení jednotlivých aspektů s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 3. Zvolená metodika práce umožňuje dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti. | 1. Student je schopen zvolit řešení vybraného problému s ohledem na cíle vlastní tvůrčí činnosti. 2. Zvolená metodika práce v zásadě umožňuje dosažení cílů vlastní tvůrčí činnosti. 3. Volba metodiky není diskutována nebo je diskutována nedostatečně. | 1. Student není schopen navrhnout metodiku vlastní tvůrčí činnosti či tato metodika neodpovídá cílům vlastní tvůrčí činnosti, 2. absentuje diskuse k volbě metodiky, 3. případně se nejedná o metodiku odpovídající doporučeným praktikám a postupům v akademickém prostředí. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG 4 (****Etika a udržitelnost)**  LO 4.1 Student je schopen rozpoznat etická hlediska a diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC4.1.1  Rozpoznání etických hledisek vlastní tvůrčí činnosti** | 1. Student je schopen detailní a hluboké diskuse etických hledisek vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na cíle práce, subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků i jejich implikací. | 1. Student je schopen rozpoznat etická hlediska vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na cíle práce, subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků i jejich implikací. | 1. Student je schopen rozpoznat etická hlediska vlastní tvůrčí činnosti pouze s ohledem na některé z uvedených aspektů (cíle práce, subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků i jejich implikací), či některá etická hlediska rozpoznává chybně. | 1. Student není schopen rozpoznat etická hlediska vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na žádný z uvedených aspektů (cíle práce, subjekty a objekty, se kterými během zpracovávání tématu spolupracuje či které zkoumá, vlastní postup a řešení, poctivost a pravdivost vlastních výsledků i jejich implikací). |
| **LC4.1.2 Diskuse využitelnosti výsledků s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi)** | 1. Student je schopen detailní a hluboké diskuse o využitelnosti výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi). | 1. Student je schopen diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi). | 1. Student je schopen diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi) jen fragmentovaně/zkratkovitě či se zásadními chybami/nedostatky. | 1. Student není schopen diskutovat využitelnost výsledků vlastní tvůrčí činnosti s ohledem na současný stav poznání (implikace pro teorii) a hospodářskou/společenskou realitu (implikace pro praxi). |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Navazující magisterský akademicky zaměřený studijní program Management**  **LG5 (Znalosti a dovednosti studijního programu)**  LO5.1 Student je schopen samostatně kriticky hodnotit a uplatnit v podnikové/společenské realitě teorie, koncepty a metody z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín | | | | |
| **Kategorie** | **Převyšuje očekávání (1)** | **Splňuje očekávání (2)** | **Splňuje očekávání s výhradami (3)** | **Nesplňuje očekávání (4)** |
| **LC5.1.1  Znalost teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín** | 1. Student prokazuje pokročilou a hlubokou znalost teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. správně odpovídá a reaguje na doplňující dotazy komise, je schopen odborné diskuse s komisí. | 1. Student prokazuje znalost teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. správně odpovídá a reaguje na doplňující dotazy komise. | 1. Student prokazuje omezenou znalost základních teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, či si vybavuje základní znalosti s výraznou dopomocí komise, 2. na doplňující dotazy nereaguje či reaguje omezeně. | 1. Student prokazuje zkratkovitou znalost či neznalost základních teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. nereaguje na doplňující dotazy komise. |
| **LC5.1.2  Znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k teoriím, konceptům a metodám z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín** | 1. Student prokazuje pokročilou a hlubokou znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k teoriím, konceptům a metodám z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. reaguje na doplňující dotazy komise, je schopen odborné diskuse s komisí. | 1. Student prokazuje znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k teoriím, konceptům a metodám z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. správně odpovídá a reaguje na doplňující dotazy komise. | 1. Student prokazuje omezenou znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k teoriím, konceptům a metodám z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, či si vybavuje s dopomocí komise, 2. na doplňující dotazy nereaguje či reaguje omezeně. | 1. Student neprokazuje znalost případů hospodářské/společenské reality vztahujících se k teoriím, konceptům a metodám z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. nereaguje na doplňující dotazy komise. |
| **LC5.1.3**  **Analýza, interpretace a návrh řešení případů hospodářské/společenské reality za využití teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín** | 1. Student prokazuje pokročilou a hlubokou schopnost analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/společenské reality za využití teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. reaguje na doplňující dotazy komise, je schopen odborné diskuse s komisí. | 1. Student prokazuje schopnost analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/společenské reality za využití teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. reaguje na doplňující dotazy komise. | 1. Student prokazuje omezenou schopnost analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/ společenské reality za využití teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, či si vybavuje s dopomocí komise, 2. na doplňující dotazy nereaguje či reaguje omezeně. | 1. Student neprokazuje schopnost analýzy, interpretace a návrhu řešení případů hospodářské/společenské reality za využití teorií, konceptů a metod z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, 2. nereaguje na doplňující dotazy komise |
| **LC5.1.4  Schopnost průřezově vztahovat teorie, koncepty a metody z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín diskutovat je v širším souvisejícím kontextu** | 1. Student je schopen průřezově vztahovat teorie, koncepty a metody z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, diskutovat je i v širokém souvisejícím kontextu, 2. reaguje na doplňující dotazy komise, je schopen odborné diskuse s komisí | 1. Student je schopen průřezově vztahovat teorie, koncepty a metody z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, diskutovat je i v širším souvisejícím kontextu, 2. reaguje na doplňující dotazy komise | 1. Student je v omezené míře schopen průřezově vztahovat teorie, koncepty a metody z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, diskutovat je i v širším souvisejícím kontextu, 2. na doplňující dotazy nereaguje či reaguje omezeně. | 1. Student není schopen průřezově vztahovat teorie, koncepty a metody z oblasti pokročilých teoretických i aplikovaných ekonomicko-manažerských disciplín, diskutovat je v širším souvisejícím kontextu, 2. nereaguje na doplňující dotazy komise |

1. Za originální výzkum se zpravidla pokládá: (a) empiricky zaměřený výzkum v dosud neprobádané oblasti/novém kontextu, (b) použití známých myšlenek, postupů, metod s novou interpretací, (c) využití známých myšlenek, postupů, metod v nové a neprozkoumané oblasti/novém kontextu, (d) získání nových poznatků ve vztahu k již známým otázkám či problémům, (e) replikace výzkumu (např. ověření poznatků prostřednictvím srovnatelné metodiky na nových datech, (f) původní syntéza, (g) interdisciplinární přístup využívající novým způsobem poznatky, postupy, metody z různých oblastí, (h) objevení nových poznatků způsobem, který nebyl v daném kontextu dosud použit.  
   *(HENDL, Jan. Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9)* [↑](#footnote-ref-1)
2. Za originální výzkum se zpravidla pokládá: (a) empiricky zaměřený výzkum v dosud neprobádané oblasti/novém kontextu, (b) použití známých myšlenek, postupů, metod s novou interpretací, (c) využití známých myšlenek, postupů, metod v nové a neprozkoumané oblasti/novém kontextu, (d) získání nových poznatků ve vztahu k již známým otázkám či problémům, (e) replikace výzkumu (např. ověření poznatků prostřednictvím srovnatelné metodiky na nových datech, (f) původní syntéza, (g) interdisciplinární přístup využívající novým způsobem poznatky, postupy, metody z různých oblastí, (h) objevení nových poznatků způsobem, který nebyl v daném kontextu dosud použit.  
   *(HENDL, Jan. Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace. Čtvrté, přepracované a rozšířené vydání. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9)* [↑](#footnote-ref-2)
3. Téma práce musí být úzce vymezeno a musí hledat odpovědi na zřetelně formulovaný teoretický, metodologický, sociální, kulturní, oborový či jiný relevantní problém. Cílem není psát učebnici, encyklopedii, heslář či příručku; pouhý přehled teorií, konceptů, tezí či jmen význačných autorů nelze považovat za odborný text. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tato situace je ilustrována přímo na tomto textu. Pokud jej chápeme jako ucelený odstavec, je správné text počínající slovy „Existuje však ještě jedna situace…“ neodsazovat. Pokud by ovšem tato věta bezprostředně na předchozí seznam nenavazovala, lze ji jistě prohlásit za začátek nového odstavce a jako takovou ji zformátovat stylem FM VŠE: NORMÁLNÍ. [↑](#footnote-ref-4)
5. Předdefinovaný styl pro číslované odrážky je nastaven obdobně, jako styl pro odrážky nečíslované. Předsazení prvního řádku lze v implicitním nastavení dobře použít maximálně do hodnoty odrážky 9. Pokud je nezbytné vytvořit seznam s více odrážkami, je nutné styl upravit (zvětšit předsazení prvního řádku např. na 150 nebo 200 % původní hodnoty). [↑](#footnote-ref-5)
6. V literatuře se ale můžete setkat i s poznámkami pod čarou, které jsou na každé stránce číslovány vždy od jedničky. Pro běžné práce (snad vyjma dizertačních) je to ale zbytečné a k tomuto kroku ale sáhněte pouze v okamžiku, kdy se ve Vaší práci objevují řádově stovky poznámek pod čarou a jejich průběžné číslování by tak působilo chaoticky. [↑](#footnote-ref-6)
7. Nejčastějším způsobem je bezesporu první formát; je nejpřehlednější a čtenáře nenutí listovat textem práce. [↑](#footnote-ref-7)
8. To je samozřejmě nemožné v případě tabulky delší, než je délka stránky. V takovém případě by tabulka měla začínat na začátku stránky a na každé další stránce by měla mít vždy znovu uvedeno záhlaví. [↑](#footnote-ref-8)
9. Toto označení používáme zcela vědomě. [↑](#footnote-ref-9)
10. V textu pak lze odkazovat např. „dle § 35 zákona o vysokých školách… (Zákon č. 111/1998 Sb.)“ pro první a druhý příklad odkazování, nebo „zákon o vysokých školách uvádí že… (ČESKO, 1999)“ pro třetí způsob. Vždy je ale nezbytné uvádět zákony stejným způsobem v celé práci! [↑](#footnote-ref-10)
11. Pozn. Čísla **48**(4) a **8**(3) označují ročník a číslo svazku. [↑](#footnote-ref-11)
12. V textu se pak odkazuje standardně ve formátu (jméno, rok). Není-li znám autor, lze využít korporátního autora, např. (Mediaguru, 2012). Pak je v seznamu literatury prvním uvedeným údajem u záznamu rovněž korporátní autor a rok. Pro zvýšení informační hodnoty odkazu v textu lze využít i formátu, kdy je prvním uvedeným údajem titulek stránky, např. (Facebook umožní lidem nově také telefonovat, 2015). V seznamu literatury ale pak musí být prvním uvedeným údajem rovněž titulek stránky a rok (viz poslední příklad). Je-li datum publikování neznámý, lze do záznamu uvést datum poslední aktualizace, či copyright. V odkazu na záznam se pak uvede stejný údaj, tedy např. údaj o copyrightu, např. (Mediaguru, © 2015) nebo (Lupa, © 2012–2015). [↑](#footnote-ref-12)
13. V textu se pak rozhovor odkazuje standardně ve formátu (jméno, rok). [↑](#footnote-ref-13)